

ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова
установа

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
(ідентифікаційний код 02071240)

1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня
доктора філософії

Настасійчук Олександр Васильович

1.2. Освітньо-наукова
програма, яку завершив
здобувач

38603 Право (081 Право)

1.3. Окремі елементи
освітньо-наукової програми
забезпечуються іншим
закладом вищої освіти/
науковою установою (у тому
числі іноземним)

ні

2. Дисертація

2.1. Тема дисертації

Юриспруденція оцінок Карла Ларенца

2.2. Анотація дисертації

Настасійчук О. В. Юриспруденція оцінок Карла Ларенца. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.
Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право – Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, Чернівці, 2024 р.
Узагальнений короткий виклад основного змісту дисертації.
В дисертації йдеться про юриспруденцію оцінок (Wertungsjurisprudenz) як одну із традиційних методологічних течій, репрезентовану Карлом Ларенцом (1903-1993). Така юриспруденція при цьому вперше розуміється як аксіологічно-діалектична форма інтегративної теорії юридичної аргументації.
Метою дослідження є подальший розвиток раціональності юриспруденції оцінок К. Ларенца (далі в анотації – юриспруденція оцінок). В процесі досягнення цієї мети, по-перше, традиційні методологічні течії (юриспруденція понять, юриспруденція інтересів, юриспруденція оцінок як така) зведені до спільного аргументативного знаменника; по-друге, експліковано те, як юриспруденція оцінок заповнює так звану прогалину раціональності, тобто дає відповіді на ті питання, які залишають відкритими інші традиційні методологічні течії; по-третє, показано, як аксіологічно-діалектична юриспруденція може бути трансформована в метадеонтологічно-інтегративну юриспруденцію в процесі аргументативної реконструкції юриспруденції оцінок.
Відповідно у 1-му розділі дисертації, який називається «Головні методологічні течії: евалюативний дуалізм і аргументативний потенціал», послідовно проблематизовано і вирішено два питання: по-перше, про філософську і філософсько-правову основу дисертаційного дослідження взагалі та дослідження головних методологічних течій зокрема (питання про системний підхід і

евалюативний дуалізм), по-друге, про визначення аргументативного потенціалу згаданих методологічних течій. В першому випадку за основу взято вітчизняне філософське розуміння «системного підходу», який ґрунтується на аналізі структури, субстрату і концепту системи (А. І. Уйомов), а також філософсько-правове поняття «правової реальності» (С. І. Максимов). В процесі конкретизації першого підходу і узагальнення другого показано існування прогалін раціональності (в термінології Р. Алексі) в кожній із традиційних методологічних течій і констатовано, що вони належно можуть бути заповнені в рамках інтегративної теорії юридичної аргументації, зокрема в контексті теорії раціонального юридичного дискурсу Р. Алексі. Прогалинами раціональності при цьому вважаються, по-перше, ігнорування відкритої оцінки в юриспруденції понять, недооцінка відкритої оцінки в юриспруденції інтересів і аксіологічно-діалектичний характер оцінки в юриспруденції оцінок.

На такій основі визначено поняття евалюативного дуалізму головних методологічних течій як аналітично-синтетичного дуалізму, який характеризується тим, що три методологічні течії можна розділити на дві групи: аналітичну (юриспруденція понять) і синтетичну (юриспруденція інтересів і юриспруденція оцінок) в залежності від того, яку відповідно реконструктивну (репродуктивну, закриту, зв'язану) чи конструктивну (продуктивну, відкриту, вільну) з погляду оцінок судді функцію виконують відповідні течії.

Поняття евалюативного дуалізму поглиблено і розширено: у першому випадку констатується соціально-моральний дуалізм синтетичних юриспруденцій, тобто юриспруденції інтересів і юриспруденції оцінок, який відзначений тим, що обидві юриспруденції є насправді двома різновидами юриспруденції оцінок в широкому сенсі, які пріоритетно орієнтовані відповідно або на аналіз соціального ідеалу, або на аналіз ідеалу морального; у другому випадку стверджується, що синтетичні юриспруденції можуть бути доповнені аргументативною юриспруденцією, при цьому за основу береться поділ Г. фон Врігтом так зв. практичних понять на аксіологічні, деонтологічні і антропологічні.

У подальшому викладі до уваги береться той факт, що методологічні течії можна розглянути зі статичного і динамічного поглядів відповідно як аналіз власне нормативної системи і як аналіз реалізації такої нормативної системи. Цим пояснюється той факт, що аргументативний потенціал головних методологічних течій, який полягає в заповненні згаданих вище прогалін раціональності, визначено з метою порівняння на основі так зв. правило/принципи/процедура-моделі правової системи Р. Алексі. Головним висновком зі вступного розділу є констатація того факту, що відношення між головними методологічними течіями має не альтернативний, а комплементарний і перехресний характер, причому аналітична юриспруденція (юриспруденція понять) залишає відкриті питання для синтетичних юриспруденцій, а традиційні синтетичні юриспруденції – для інтегративної теорії юридичної аргументації. Юриспруденція оцінок заповнює при цьому прогаліни раціональності юриспруденції понять і юриспруденції інтересів, проте залишає відкритою прогаліну раціональності, яку можна назвати метадеонтологічною, а її заповнення є справою інтегративної теорії юридичної аргументації.

В 2-му розділі – «Розвиток раціональності юриспруденції оцінок Карла Ларенца» – юриспруденція оцінок Карла Ларенца розглядається в аспекті еволюції її раціональності, при цьому за основу береться розрізнення імпліцитної раціональності як мінімального ступеня раціональності і експліцитної раціональності як максимального ступеня раціональності. Таке розрізнення дозволяє показати, що авторська юриспруденція оцінок К. Ларенца є імпліцитно-раціональною, причому такий вибір свідомо зроблений самим К. Ларенцом як неогегельянцем, в основі світогляду якого лежить так зване (гегелівське) «конкретно-загальне поняття». Імпліцитний характер юриспруденції оцінок у К. Ларенца на власне нормативному рівні виявляється передусім в розробці ним оригінальної теорії типів, а на рівні реалізації права – переважно у відмові від можливості використання субсумції для експлікації використання згаданої теорії типів. Юриспруденцію оцінок К. Ларенца у вузькому сенсі можна розуміти під кутом так званих двох «головних помилок» Ларенца (в термінології О. Лібмана, тобто з точки зору характерних особливостей, які можуть і повинні бути модифіковані в процесі подальшого розвитку раціональності юриспруденції оцінок). Такими «головними помилками» вважаються: по-перше, несубсумційездатність юриспруденції оцінок К. Ларенца у в.с., по-друге, аксіологічно-діалектичний характер такої юриспруденції.

Далі показано, що в рамках наукової школи К. Ларенца на власне нормативному рівні відбувається лише поглиблення вихідного пункту (конкретно-загального поняття) (К.-В. Канаріс, Д. Леєнен та ін.), тоді як на рівні реалізації права має місце істотна новела, яка зводиться до заперечення точки зору К. Ларенца про несубсумційездатність юриспруденції оцінок. В дисертації показано, що таке заперечення здійснено Т. Рімом, учнем К.-В. Канаріса, який був учнем самого К. Ларенца, який, у свою чергу, був учнем неокантіанця, а пізніше неогегельянця Ю. Біндера.

Завершується 2-й розділ розглядом питання про визнання і критику юриспруденції оцінок К. Ларенца поза межами його наукової школи, зокрема, відзначається визнання творчих здобутків К. Ларенца в німецькій судовій практиці і в теорії юридичної аргументації Р. Алексі, до уваги береться гіперкритика К. Ларенца як особистості і критика його юриспруденції оцінок Б. Рютерсом (представником сучасної юриспруденції інтересів), так званий «ревізійністський» підхід Й. Рюкерса (представника сучасної юриспруденції понять) та ін. В цілому робиться висновок про релевантність зазначеної критики, з одного боку, та апологетики окремих раціональних результатів юриспруденції оцінок К. Ларенца, з іншого. В останньому випадку йдеться про поняття відкритої нормативної системи і деліберативно-субсумтивний спосіб її реалізації в плюралістичному сучасному суспільстві, яке ґрунтується на існуванні не однієї, а декількох оцінок, між якими судді потрібно вибирати.

В 3-му розділі, який називається «Аргументативна реконструкція юриспруденції оцінок Карла Ларенца» викладається те, як заповнюється констатована вище прогалина раціональності юриспруденції оцінок у в.с. і у ш.с. в рамках інтегративної теорії юридичної аргументації.

Йдеться про розгляд юриспруденції оцінок в аналітичному аспекті, а саме з точки зору модальної системи S5 (історичної системи

Теофраста, учня Аристотеля), з одного боку, і так зв. арифметичної «формули ваги» Р. Алексі, з іншого. На основі системи S5 показано, як в сучасній нормативній системі можуть співіснувати імперативні і контингентні евалюативні елементи. Формула ваги береться за основу для елементарного пояснення того, як в процесі зважування принципів можна отримати у підсумку так звані норми для вирішення в сенсі Є. Ерліха, які в такому разі можуть називатися не тільки універсальними (В. Г. Савчук), але й евалюативними. В аплікативному аспекті показано те, які особливості теорія юридичної аргументації вносить в юриспруденцію оцінок, зокрема в ідею деліберативно-субсумтивного дуалізму правозастосування в сенсі Т. Ріма. При цьому вказано, що формування норм для вирішення в рамках поділу на «зовнішнє і внутрішнє виправдання» правового рішення в сенсі Р. Алексі, значно полегшує використання процедури зважування, оскільки воно веде до формування норм, які у результаті можуть бути застосовані у формі субсумції. Так краще виправляється одна із двох «головних помилок» – питання про несубсумцієздатність – юриспруденції оцінок К. Ларенца у в.с.

В концептуальному аспекті продемонстровано, як аксіологічно-діалектична юриспруденція оцінок може бути трансформована у метадеонтологічну теорію юридичної аргументації. У підсумку показано, як виправляється шляхом заміни аксіологічного концентру метадеонтологічним друга «головна помилка» – питання про аксіологічно-діалектичний характер – юриспруденції оцінок К. Ларенца.

Основними висновками проведеного дослідження є положення про те, що інтегративна теорія юридичної аргументації – це евалюативна теорія, тобто теорія закритої і/або відкритої правової оцінки, яка включає або може включати в себе аналітичну і три види синтетичних юриспруденцій, а саме метадеонтологічну (дискурсивну), аксіологічну і антропологічну (телеологічну). Юриспруденції оцінок К. Ларенца *in abstracto* – це аксіологічно-діалектична форма інтегративної теорії юридичної аргументації, а *in concreto* – це одна із традиційних методологічних течій, розвинута К. Ларенцом та його учнями на основі ідей Гегеля, Р. Штамлера, Ю. Біндера, Г.-Г. Гадамера та ін., в центрі уваги якої перебуває питання про критерії і процес відкритого правового оцінювання.

2.3. Ключові слова дисертації права оцінка, юриспруденція оцінок, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, реляційна техніка, норма для вирішення, виміри права, аргументативна реконструкція, філософія / аксіологія права, субсумція і зважування (деліберація), імпліцитність і експліцитність, правильне право, Карл Ларенц, Роберт Алексі, Євген Ерліх

2.4. Посилання, за яким розміщено текст дисертації <https://archer.chnu.edu.ua/handle/123456789/10467>

2.5. Публікації здобувача, зараховані для захисту

Настасійчук О. В. Зважування благ у Карла Ларенца. Часопис Київського університету права. 2021. Вип. 1. С. 65–70.

Рік 2021

Ключові слова	Карл Ларенц, зважування благ, пряма інтерпретація і раціональна реконструкція, семантичні правила, внутрішнє і зовнішнє виправдання, юридична методологія, аналітична філософія
DOI	10.36695/2219-5521.1.2021.11
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://chasprava.com.ua/index.php/journal/article/view/624/594

Настасійчук О. В. Зважувальні рішення в науковій школі Карла Ларенца. Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Серія : Юридичні науки. 2021. Вип. 9. С. 5–12.

Рік	2021
Ключові слова	Карл Ларенц, юриспруденція зважування, зважувальні рішення, правозастосування (субсумція і зважування), оцінка, філософія права, юридична методологія
DOI	10.36477/2616-7611-2021-09-01
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://journals-lute.lviv.ua/index.php/visnyk-law/article/view/925/877

Настасійчук О. В. Перехід від імпліцитної до експліцитної юриспруденції оцінок: Карл Ларенц, Клаус-Вільшельм Канаріс, Томас Рім. Держава та регіони. Серія : Право. 2021. № 4 (74). С. 123–128.

Рік	2021
Ключові слова	Карл Ларенц, юриспруденція оцінок, раціональність права, питання права, субсумція
DOI	10.32840/1813-338X-2021.4.19
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://law.stateandregions.zp.ua/archive/4_2021/19.pdf

Настасійчук О.В. Об'єктивна аксіологічна система та її пряма і непряма інтерпретація: Ларенц vs Алексі. Ерліхівський журнал. 2024. Вип. 8. С. 51–57.

Рік	2024
Ключові слова	Лют-рішення, К. Ларенц, Р. Алексі, юриспруденція оцінок, теорія принципів, веління оптимізації, теорія норм, субсумція і зважування, юридична методологія
DOI	10.32782/ehrichsjournal-2024-8.07
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.chnu.chernivtsi.ua/index.php/main/article/view/79/60

3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту

<https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ>

4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової ради

02.09.2024

Голова разової ради

ПІБ	Вдовічен Віталій Анатолійович
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Декан юридичного факультету, професор кафедри публічного права (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.07 Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0002-4496-6435

Публікації за тематикою дисертації

Вдовічен В. А. Норми для вирішення як результат зважування інтересів і/або принципів: ретроспективний аналіз доктринальних підходів. Наукові записки. Серія Право. 2021. Центральноукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2021. Вип. 10. С. 200-205.

Рік	2021
Ключові слова	теорія юридичної аргументації, юридична методологія, Є. Ерліх, Р. Алексі, юридична теорія зважування, теорія норм, принцип пропорційності
DOI	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_200-205.pdf

Гураленко Н.А., Вдовічен В.А. Єдність правознаходження в новій реляційній техніці. Юридичний науковий електронний журнал. 2023. № 6. С. 700-704.

Рік	2023
Ключові слова	зв'язане і вільне правознаходження, тлумачення права, дальше творення права, норми для вирішення, юридична методологія,

	теорія юридичної аргументації, експертний стиль, Г. Даубеншпек
DOI	10.32782/2524-0374/2023-6/165
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.lsej.org.ua/6_2023/165.pdf

Вдовічен В. Градуальне тлумачення Карла Ларенца в світлі юридичної методології і/або теорії юридичної аргументації. Наукові записки. Серія: Право. Центральноукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2024. № 16. С. 260-264.

Рік	2024
Ключові слова	теорія тлумачення, юриспруденція оцінок, дальше творення права, креативний і некреативний характер питання права, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія норм, правові методи
DOI	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://pravo.cusu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/470/485

Рецензент

ПІБ	Щербанюк Оксана Володимирівна
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Професор, завідувач кафедри (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0002-1307-2535

Публікації за тематикою дисертації

Щербанюк О. В. Соціологічна юриспруденція і сучасна реляційна техніка: загальна характеристика і синтез. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 9. С. 668-671.

Рік	2022
Ключові слова	Г. Даубеншпек, Ф. Гекк, Є. Ерліх, юриспруденція інтересів, зважування інтересів, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія норм
DOI	10.32782/2524-0374/2022-9/165
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні

таємницю / службову інформацію	
Посилання	http://lsej.org.ua/9_2022/165.pdf

Щербанюк О. В., Вдовічен В. А. Теорія норм Р. Алексі і реляційна техніка: поняття і опосередкування. Право та державне управління. 2023. № 2. С. 250-257.

Рік	2023
Ключові слова	правила і принципи, принцип пропорційності, субсумція і зважування, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, Г. Даубеншпек, Є. Ерліх
DOI	10.32782/pdu.2023.2.36
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://pdu-journal.kpu.zp.ua/archive/2_2023/36.pdf

Shcherbaniuk O. V., Manyk A. Z. The concept of «living law» by E. Ehrlich from the point of view of the specificity of social relations in the globalized world. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 4. С. 652-656.

Рік	2023
Ключові слова	sociology law, the concept of «living law», E. Ehrlich, the law of social unions, the law of lawyers, state law, social order, legal order
DOI	10.24144/2788-6018.2023.04.102
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/104.pdf

Рецензент

ПІБ	Бунчук Оксана Борисівна
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Доцент (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.01 Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	10.02.2010
ORCID	0000-0002-7094-4934

Публікації за тематикою дисертації

Бунчук О.Б. Теологічна редукція в юриспруденції оцінок Карла Ларенца. Наукові записки. Серія: Право. Центральноукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира

Винниченка, 2023. № 14. С. 233 –237.

Рік	2023
Ключові слова	межа можливого словесного сенсу, телеологічне тлумачення, обмежувальне тлумачення, іманентне творення права, юридична методологія, юридична герменевтика
DOI	10.36550/2522-9230-2023-14-233-237
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/296

Бунчук О.Б. Поняття Zuirdnung (доручення) в юриспруденції оцінок Карла Ларенца і теорії раціонального юридичного дискурсу Роберта Алексі. Ерліхівський журнал. 2023. Вип. 7. С. 17-24.

Рік	2023
Ключові слова	тип, принцип і правило, координуюча кон'юнкція, юридична методологія, юриспруденція оцінок, теорія раціонального юридичного дискурсу
DOI	10.32782/ehrlightsjournal-2023-7.03
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.chnu.chernivtsi.ua/index.php/main/article/view/62/45

Бунчук О.Б. Від юриспруденції оцінок до теорії юридичної аргументації: Карл, Ларенц, Роберт Алексі, Ульфрід Нойманн. Наукові записки. Серія: Право. Центральньоукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2024. № 16. С. 269-273.

Рік	2024
Ключові слова	юриспруденція оцінок, правова оцінка, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія типів, поділ норм на правила і принципи, норма для вирішення, види правознаходження
DOI	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://pravo.cusu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/472/487

Офіційний опонент

ПІБ	Омельчук Олег Миколайович
Місце роботи	Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова
Посада	Ректор університету (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.12 Філософія права
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-4057-380X

Публікації за тематикою дисертації

Омельчук О. М. Новітні методологічні теорії філософії права: норми для вирішення Є. Ерліха, юриспруденція оцінок К. Ларенца. Правові новели. 2022. № 17. С. 165-170.

Рік	2022
Ключові слова	юридична методологія, Є. Ерліх, К. Ларенц, теорія юридичної аргументації, юриспруденція оцінок, застосування права, аналітичний вимір права, структурний аналіз права
DOI	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://legalnovels.in.ua/journal/17_2022/23.pdf

Омельчук О. М. Норми для вирішення як правила переваги. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. № 9. С. 415-417.

Рік	2021
Ключові слова	теорія юридичної аргументації, юридична методологія, теорія норм, зважування принципів (інтересів, благ), уніфікація, преференція, принцип пропорційності
DOI	10.32782/2524-0374/2021-9/104
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.lsej.org.ua/9_2021/106.pdf

Омельчук О. М., Бліхар В. С. Норми для вирішення як кваліфіковане виправдання правового рішення: взаємодія теорії аргументації, юриспруденції оцінок та юриспруденції інтересів. Наукові записки. Серія Право. Центральноукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2021. Вип. 10. Спецвип. С. 205-210.

Рік	2021
Ключові слова	норми для вирішення, теорія норм, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, теорія юриспруденція оцінок, теорія юриспруденції інтересів, принцип пропорційності, виправдання і обґрунтування, Є. Ерліх, Р. Алексі
DOI	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні

Посилання	https://cusu.edu.ua/images/nauk_zapiski/pravo/10_spec_2021/sv_10_2021_205-210.pdf
-----------	---

Офіційний опонент

ПІБ	Бліхар В`ячеслав Степанович
Місце роботи	Львівський державний університет внутрішніх справ
Посада	Директор інституту (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	ІНСТИТУТ УПРАВЛІННЯ, ПСИХОЛОГІЇ ТА БЕЗПЕКИ
Науковий ступінь	Доктор наук, 09.00.03 Соціальна філософія та філософія історії
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0001-7545-9009

Публікації за тематикою дисертації

Бліхар В. С. «Норми для вирішення» і «претензія методу на чесність» у працях Євгена Ерліха та Роберта Алексі. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 4. С. 621-625.

Рік	2023
Ключові слова	Є. Ерліх, Р. Алексі, теорія норм, юридична методологія, теорія юридичної аргументації, вільне правознаходження, недоліки закону і/або права, відкрите тлумачення
DOI	10.24144/2788-6018.2023.04.97
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/09/99.pdf

Бліхар М., Бліхар В. Модерна реляційна техніка: дихотомія субсумції і зважування. Наукові записки: Серія Право. Центральноукраїнський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2023. Вип. 14. С. 334-339.

Рік	2023
Ключові слова	юридична методологія, теорія юридичної аргументації, форми застосування права, теорія норм, правила і принципи, Г. Даубеншпек, Р. Алексі, експертний стиль, методика, норми для вирішення
DOI	10.36550/2522-9230-2023-14-334-339
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://pravo.cuspu.edu.ua/index.php/pravo/article/view/318/323

Бліхар В.С. Емпірична природа «норм для вирішення» у працях Євгена Ерліха та Роберта Алексі. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2023. Вип. 79: Ч. 2. С. 390-

394.

Рік	2023
Ключові слова	юридична методологія, теорія юридичної аргументації, нормативна сила фактичного, проблема індукції, відношення дійсності і необхідності, Є. Ерліх, Р. Алексі, вимір права, чинність права
DOI	10.24144/2307-3322.2023.79.2.61
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2023/10/63-1.pdf

Підтвердження

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

Документ підписаний електронним підписом

ЯКУБОВСЬКА НАТАЛІЯ ОЛЕКСІЇВНА

04.09.2024