

**Протокол № 11
засідання Вченої ради
Чернівецького національного
університету імені Юрія Федьковича
від 28.09.2023 року**

Протокол № 11
засідання Вченої ради
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 28 вересня 2023 року

м. Чернівці

Голова засідання: Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету
Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова ради

Секретар засідання: Наталія ЯКУБОВСЬКА – учений секретар

Присутні: 59 членів ради (реєстраційний список додається)

Форма проведення: очна

Порядок денний:

1. Обрання голови Вченої ради університету (голова оргкомітету, голова профкому співробітників Микола БОДНАРУК).
2. Обрання заступника голови Вченої ради університету (голова Вченої ради університету, ректор Роман ПЕТРИШИН).
3. Різне.

СЛУХАЛИ:

1. Обрання голови Вченої ради університету (голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету Микола БОДНАРУК).

ВИСТУПИЛИ:

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету.
Добрий день, шановні колеги! У зв'язку із закінченням повноважень Вченої ради університету у структурних підрозділах були проведені вибори кандидатів, після яких новий склад Вченої ради було затверджено Конференцією трудового колективу університету. Першим своїм наказом ректор затвердив новий склад Вченої ради університету, а другим – створив організаційний комітет, який повинен сьогодні провести це засідання Вченої ради. До організаційного комітету ввійшли: Боднарук Микола Іванович – голова організаційного комітету, Марченко Михайло Маркович – член організаційного комітету і Наталя Михайлівна Яценюк – член організаційного комітету.

Відповідно до нашого Статуту організаційне засідання відкриває член Вченої ради, який за віком найстарший серед членів Вченої ради. Це професор, доктор біологічних наук, Заслужений діяч науки і техніки України, директор навчально-наукового інституту біології, хімії та біоресурсів Марченко Михайло Маркович. Прошу, Михайло Марковичу. Відкривайте засідання.

Михайло МАРЧЕНКО – член організаційного комітету, директор навчально-наукового інституту біології, хімії та біоресурсів. Дякую вам за таку довіру, як найавторитетнішому і найдосвідченішому. Вік не будемо брати до уваги. Сьогодні з новообраної Вченої ради у складі 68 членів (двоє ще не обрані, як ви знаєте) присутні 59 членів. Кворум є. Оголошую засідання Вченої ради відкритим.

А тепер від себе особисто скажу. Вітаю вас всіх! Бажаю членам нової Вченої ради, обраної в трудових колективах, зберегти і примножити і примножити здобутки нашого університету, про що свідчить його рейтинг. Бажаю працювати в ногу з часом, підкорювати вершини у складний для України час. Миру всім, перемоги! Слава Україні!

Всі члени. Героям слава!

Михайло МАРЧЕНКО – член організаційного комітету, директор навчально-наукового інституту біології, хімії та біоресурсів. Дякую вам і передаю слово голові організаційного комітету Миколі Івановичу Боднаруку.

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Дякую, Михайле Марковичу. Засідання відкрите. Нам необхідно затвердити порядок денний засідання. Перше питання: обрання голови Вченої ради університету і друге питання: обрання заступника голови Вченої ради. Чи є якісь доповнення чи пропозиції? Немає. Хто за такий порядок денний, прошу голосувати. [Одноголосно]. Дякую.

Нам потрібно затвердити регламент нашої конференції. Я думаю, що скільки б не було кандидатів на голову і на заступника, достатньо буде обмежити верхню межу регламенту до 10 хвилин. Як ви вважаєте?

[З залу]. 5 хвилин.

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Давайте до 10 хвилин. Якщо буде 5, то буде гаразд. Хто за такий регламент, прошу голосувати. [Одноголосно]. Дякую.

Тепер кілька витяжок з Регламенту Вченої ради. Основна кількість членів нашої ради це знає, але нагадаю. Обрання голови відбувається таємним голосуванням, а обрання заступника голови – відкритим голосуванням. Кандидатури на голову висувуються тут у залі Вченої ради. Можете висувати себе самі, вас можуть висувати інші колеги по Вченій раді. Як забажаєте. Після того, як будуть висунуті кандидатури на голову Вченої ради, ми обговоримо їх і зробимо невелику перерву, щоб можна було надрукувати бюлетені для таємного голосування. Відбудеться таємне голосування, оголосимо результати і далі – по процедурі.

Для таємного голосування необхідно обрати лічильну комісію, пропоную обрати у лічильну комісію з 3 осіб. Я думаю, що достатньо. Персонально пропоную від імені організаційного комітету:

1. Сухий Петро Олексійович – професор кафедри геодезії, картографії та управління територіями.
2. Доцюк Лідія Георгіївна – завідувач кафедри фізичної реабілітації,

ерготерапії та домедичної допомоги.

3. Капаци Андрій Юрійович – студент 1-го року навчання ОР «Магістр» факультету історії, політології та міжнародних відносин.

Чи є інші пропозиції? Немає. Якщо немає пропозицій, прошу затвердити склад лічильної комісії.

Переходимо до процедури висування кандидатів на посаду голови Вченої ради університету. В кого будуть пропозиції? Прошу. Декан філологічного факультету Борис Іванович Бунчук.

Борис БУНЧУК – декан філологічного факультету. Шановні члени Вченої ради, я пропоную кандидатуру Петришина Романа Івановича, ректора університету, члена ради, професора.

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Дякую, Борисе Івановичу. Записали кандидатуру Петришина Романа Івановича. В кого ще є пропозиції? Хто себе хоче запропонувати на посаду голови Вченої ради? Немає? Як головуючий, пропоную підвести ризику під кандидатурами. Підводимо? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. [Одноголосно]. Дякую.

Щоб зекономити час ми послухаємо Романа Івановича, потім виступи, а після цього зробимо перерву. За процедурою слово надається претенденту на посаду голови Вченої ради професору Петришину Роману Івановичу. Прошу Вас за трибуну.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, кандидат на голову Вченої ради. Я за фахом математик і у моїй спеціальності дуже багато дисциплін, а назву яких входить слово «аналіз». Я пробував аналізувати роботу Вченої ради. За Степана Степановича Костишина – це дуже далеко, мені важко сказати, але Миколу Васильовича Ткача я бачив весь його період головування на Вченій раді, ну й Степана Васильовича Мельничука також. У Миколи Васильовича Ткача стиль роботи був більше агресивний, у Степана Васильовича – м'якший, але, коли пройшло трохи часу, коли я побачив, як Степан Васильович веде Вчену раду, я зрозумів, що результат – один, що в Ткача, що в Мельничука. Різні методи приводять до одного й того ж результату. Мені більше імponує стиль Мельничука.

Кожен раз, кожен рік, коли ми склали календарний план Вченої ради, я просив вченого секретаря пройтися по всіх проректорах і записати їхні побажання щодо питань до розгляду на Вченій раді. Жодному з питань я ніколи не відмовив. Якщо були невдачі, то я їх беру на себе, а успіхи ділю разом зі своїми проректорами.

Які були позитиви і що ми розширили, в моєму розумінні, в порівнянні з тим, що робив Степан Васильович. Ми трохи ширше почали оприлюднювати ті питання, які виносяться на Вчену раду. Зокрема, обов'язково повинні потрібно оприлюднювати на сайті університету виступи із серйозних питань. Окрім того вчений секретар повністю писала прізвища тих осіб, які претендують на вчені звання, відзнаки чи обрання за конкурсом. І цілий ряд інших питань ми максимально старалися оприлюднити. Я думаю, що це був правильний крок і його, мабуть, потрібно буде дотримуватися. Були навіть

дрібні питання, які стосуються друку в нашому видавництві, ми також старалися їх оприлюднювати в повному обсязі. Ряд питань, які треба було розглядати на Вченій ради, ми свідомо разом з проректорами передавали на науково-методичну чи науково-технічну раду, чи раду з питань гуманітарної освіти і виховання. Я не буду називати прізвища проректорів. Ви знаєте, хто з них за що відповідає. Там глибше і ширше такі питання розглядалися. Думаю, що й надалі так потрібно робити.

Які недоліки, на мій погляд. Ми не завжди дотримувалися регламенту. Кілька днів я детально його вивчав. Сьогодні ми його вже порушили, бо в регламенті написано, що виступаючі чи претендент мають 20 хвилин на виступ. Але якби потрібно було 20, то б дали 20 хвилин. Але немає потреби в 20 хвиликах.

Коли голосували члени минулої ради, там переважно був протокол лічильної комісії. Виявляється, що це не головуючий мав піднімати питання, а треба було створити нову лічильну комісію з трьох чоловік і та лічильна комісія мала рахувати голоси. Були й інші дрібні питання, які ми не до кінця витримували. Мабуть треба буде трохи змінити Регламент Вченої ради, хоч я вважаю, що Регламент Вченої ради досить широкий і повний. Його потрібно буде взяти за основу.

Я б міг багато слів говорити, але не вважаю, що це потрібно. Краще я б відповів на запитання. Так було б краще і об'єктивніше

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Дякую, Романе Івановичу. За регламентом у нас зараз питання до претендента від членів Вченої ради. Прошу. В кого є які питання? Прошу, Мирославе Дмитровичу, декан географічного факультету.

Мирослав ЗАЯЧУК – декан географічного факультету. Шановний Романе Івановичу, як члену минулої ради мені також імпонує відкритість засідань, кількість інформації, яка оприлюднюється, подається на сайті, доноситься до членів Вченої ради. Це величезний позитив. Я хочу поставити запитання про розвиток майбутньої діяльності Вченої ради. З Вашого дозволу таких питань два.

Перше. Одним із позитивних моментів є робота комісій Вченої ради, які в нас були. Яке Ваше бачення щодо подальшої їх кількості, напрямів роботи і, можливо, їхніх повноважень?

Роман ПЕТРИШИН – ректор, кандидат на голову Вченої ради. І ще?

Мирослав ЗАЯЧУК – декан географічного факультету. Друге питання наскрізно пов'язане з акредитаційним процесом. Окремі заклади освіти вже зробили певні кроки в цьому напрямі. Це питання, яке стосується декларації академічної доброчесності. Як ви бачите, на скільки це питання може бути розглянуто? Я розумію, що воно також залежить від рішення трудового колективу. Але яка Ваша позиція, як голови Вченої ради?

Роман ПЕТРИШИН – ректор, кандидат на голову Вченої ради. Ось, як бачите, у мене шпаргалочка і де недоліки в мене написано «робота чи контроль за роботою комісій». У нас є шість комісій Вченої ради. Інтенсивно в повній

мірі, як на мене, працює фінансова комісія на чолі з Юрієм Лопатинським, а найбільше, і ви всі це знаєте, Ольга Василівна Мартинюк з комісією з навчально-методичної роботи. Я вважаю, що замала була вимогливість до інших комісій. Ті, хто зі складу старої Вченої ради, пам'ятають, що на останньому засіданні, де мали звітувати голови комісій, ми прийняли рішення, що вони звітують протокольно. Ці звіти ми поставили в протокол Вченої ради.

Академічна доброчесність. Кілька днів тому ми пропонували на засідання Конференції трудового колективу винести питання про зміни до редакції Етичного кодексу. Це той важливий момент, який треба було зробити, перш за все за ради акредитації. Так, Ярославе Дмитровичу? Ми в кінці травня місяця розглядали це питання. Видано наказ, щоб розглянути це питання на Конференції трудового колективу. Другим пунктом цього наказу було написано «Затвердити Етичний кодекс» у новій редакції, а нова редакція, це не просто технічні зміни. Для цього його треба було завчасно оприлюднити, аби він місяць був на розгляді, може внести зміни. Тому ми зняли це питання. Так, Миколо Івановичу?

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Так.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, кандидат на голову Вченої ради. Тільки з таких причин. Сподіваюся, що якщо буде обраний член Вченої ради, який буде відповідати за цю ланку роботи, він візьметься до цього Етичного кодексу. І на грудневій конференції, яка мусить бути, бо на ній ректор звітує про рік свої роботи, ми такі зміни внесемо. Вибачте, якщо довго розказував.

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Дякую, Романе Івановичу. Ще питання, будь ласка. Немає. Прошу сідати, Романе Івановичу.

Далі обговорення кандидатури на посаду голови Вченої ради. Хто бажає виступити? Всі знають Романа Івановича з попереднього головування. Знають його стиль роботи. Ми знаємо як, що і коли в порядку денному. І як відбувається прийняття рішень. Тому ми проголосували за те, щоб його кандидатуру внести в бюлетень для таємного голосування. Якщо ніхто не хоче виступити, то ми не будемо робити перерву. Наталія Олексіївна вже оперативно роздрукувала бюлетені. Лічильну комісію прошу приступити до роботи і розпочати процедуру таємного голосування на посаду голови Вченої ради університету. Прошу. [Перерва на голосування].

Шановні члени Вченої ради, продовжуємо роботу. Члени лічильної комісії оперативно підбили результати. Хто голова лічильної комісії? Слово надається голові лічильної комісії професору Сухому Петру Олексійовичу.

Петро СУХИЙ – професор кафедри геодезії, картографії та управління територіями, голова лічильної комісії. Добрий день, шановні члени Вченої ради! Дозвольте оголосити підсумки голосування щодо обрання голови Вченої ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Склад комісії: Доцюк Лідія Георгіївна, Сухий Петро Олексійович, Капаци

Андрій Юрійович. Сьогодні на засіданні в нас було присутні 59 осіб з 68 членів Вченої ради. Балотувався на посаду голови Вченої ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича Петришин Роман Іванович. Роздано бюлетеней 58. Виявлено в урні бюлетеней 58. Пояснює різницю в 59 і 58: Роман Іванович утримався від голосування сам за себе. Таким чином, за результатами голосування: за те, щоб на посаду голови Вченої ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича обрати Петришин Роман Іванович проголосувало 55 членів Вченої ради. «Проти» – 3, «Недійсних» бюлетенів – немає.

Микола БОДНАРУК – голова організаційного комітету, голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. Дякую, Петре Олексійовичу. Є пропозиція затвердити протокол лічильної комісії.

Для протоколу хочу зауважити, що Роман Іванович не утримався від голосування, а запобіг конфлікту інтересів.

Романе Івановичу, відповідно до регламенту для продовження роботи Ви маєте підписати Постанову засідання Вченої ради такого змісту: «Вчена рада постановляє обрати головою Вченою ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича ректора, професора Романа Петришина». Прошу сюди. Підписуйте і далі приступайте до головування на засіданні. Організаційний комітет свої зобов'язання виконав і складає свої повноваження.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Щиро дякую за підтримку. Я усвідомлюю, що лєвова пайка голосів не за Петришина, а за ректора університету. Але спільними зусиллями ми робимо спільну справу.

ВИРІШИЛИ:

Головою Вченою ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича обрано ректора, професора Романа Івановича Петришина.

[«За» – 55, «Проти» – 3, «Недійсних» – 0].

СЛУХАЛИ:

2. Обрання заступника голови Вченої ради університету (голова Вченої ради університету, ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИЛИ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Друге питання порядку денного – обрання заступника голови Вченої ради. Перед тим я скажу кілька слів щодо Вченої ради, термін дії якої завершився кілька днів тому. Заступником голови був перший проректор Василь Олексійович Балух. Напрямую чи опосередковано він переймався великою кількістю справ, які стосуються роботи Вченої ради. Не конче бути біля мікрофона і вести засідання, а треба було готувати цілий ряд документів, цілий ряд справ. Наприклад, результати сесій, випуск магістрів і бакалаврів, робота приймальної комісії, комплексний моніторинг факультетів та навчально-наукових інститутів тощо. Там відчувалося, що його вплив і робота були визначальними. У моєму розумінні Василь Олексійович – досить сильний адміністратор. Я йому вдячний за роботу.

Тепер відносно заступника голови цієї Вченої ради. Я мав зустріч із проректорами, де запропонував чотири можливі кандидатури (я не буду називати прізвищ цих кандидатур). Я хотів почути відношення і міркування щодо цих кандидатур. Це всі виважені люди. Мені запропонували назва ти кандидатуру. Однією з таких кандидатур була кандидатура декана економічного факультету Руслана Білоскурського. Я її висловив. Проректори в моєму розумінні підтримали її. Чому я звернувся до проректорів? Коли призначали проректорів на посади, ми призначали внутрішнє таємне голосування, де голосували лише декани факультетів, директори інститутів та директор коледжу. Це не прописано в жодному документі, але ми так домовилися. Ми фактично колегіально обирали за моєю пропозицією таємним голосуванням проректорів. Тому я вважав, що мав би з проректорами це питання обговорити.

Я виношу кандидатуру Руслана Білоскурського. Три інші я не буду називати, бо немає потреби. Чому? Це один із найбільших факультетів, якщо порівнювати за кількістю студентів і співробітників серед факультетів та інститутів. За його ініціативою в університеті була організована Шумпетерівська школа інновацій. Троє засновників – з нашого університету, а один – Шеремета – з поза університету, але ми розуміємо, що це була робота наших колег економістів. Фактично завдяки Руслану Романовичу в університеті вдалося організувати бізнес-інкубатор, де молоді студенти виношували свої ідеї і пробували їх реалізувати. Окрім того Руслан Білоскурський – голова конкурсної комісії і добре справляється зі своїми обов'язками.

Чому саме так ми міркували з проректорами? Справа в тому, що в ректора і у всіх проректорів за виключенням Андрія Петровича контракт закінчується в середині літа. Якщо вибирати когось, у кого як і у ректора закінчується контракт всередині літа, то може статися так, що Вчена рада буде обезголовлена і не можна буде збирати засідання Вченої ради. Хоча в Регламенті є пункт, дозволяє у якийсь спосіб без згоди голови Вченої ради збирати Вчену раду, але це не найкращий вихід. Це була одна із головних причин чому я не пропонував когось із проректорів, оскільки ще раз повторюю, термін дії контрактів у всіх закінчується. Уявіть, що відбудуться вибори ректора, або не відбудуться (Міністр може призначити виконуючого обов'язки), або довго буде проходити процедура перевірки претендента на посаду ректора. Вона може затягнутися за терміни, визначені у контрактах проректорів. Тому вибір складався із непроректорів. Три кандидатури, які я не оголосив, були не з проректорів.

Микола БОДНАРУК – голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. У разі обрання Руслана Романовича, а я думаю його оберуть заступником голови Вченої ради, чи вважаєте Ви за доцільне увільнити його від обов'язків голови кадрової комісії?

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Миколо Івановичу, це питання дискусійне, але не вважаю за потрібне, адже Василь Балух був заступником і першим проректором і головою науково-методичної ради. Тому

так. Якщо Руслан Романович не буде справлятися, лише тоді варто буде це зробити. Може Наталя Михайлівна знає термін дії кадрової комісії? Можливо потрібно міняти склад комісії?

Наталя ЯЦЕНЮК – начальник відділу кадрів. Не потрібно міняти.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Я ще раз повторюю. Не видно для цього причин. Може ще є питання? Голосування відкрите. Згідно з Регламентом необхідна лічильна комісія аби порахувати голоси. Але якщо дозволите, так порахуємо.

Микола БОДНАРУК – голова профспілкового комітету первинної профспілкової організації Університету. У нас є лічильна комісія.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Прошу лічильну комісію. Петре Олексійовичу.

Петро СУХИЙ – професор кафедри геодезії, картографії та управління територіями, голова лічильної комісії. Шановні члени Вченої ради, прошу прийняти участь у голосуванні за те, щоб заступником голови Вченої ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича обрати Руслана Білоскурського. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто «За»? Хто «Проти»? Немає. Хто «Утримався»? Також немає. Рішення прийнято одноголосно.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Дякую, Петре Олексійовичу.

Руслан БІЛОСКУРСЬКИЙ – декан економічного факультету, заступник голови Вченої ради. Дякую, Романи Івановичу, за довіру, дякую членам Вченої ради за велику авансову довіру. Є технічне питання. Прошу мій голос не зараховувати за наявного конфлікту інтересів. Дякую.

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова Вченої ради. Я ще раз вітаю новий склад Вченої ради. Бахаю плідної праці. Якщо голова і заступник будуть працювати самостійно без погодження із колективом, із різними комісіями, науково-технічною радою, науково-методичною радою, радою із гуманітарної освіти і виховання, то позитиву не буде. Будемо сподіватися, що ми будемо знаходити порозуміння і працюватимемо.

Щоб я вважав, що необхідно зробити на наступній раді. В нас є шість комісій. Потрібно їх поновити хоча б частково. Прошу Наталію Олексіївну, щоб упродовж місяця були запропоновані якісь варіанти, і можна було б затвердити склад комісій на першому плановому засіданні в кінці жовтня місяця.

Друге. Звичайно треба буде скласти календарний план роботи Вченої ради. Я прошу Наталію Олексіївну за тією ж процедурою пройтися по всіх проректорах, почути їхні побажання і скласти робочий варіант на наступне засідання.

Необхідно також внести деякі зміни у Регламент. Я вже сьогодні говорив, що, як на мене, Регламент побудований досить добре, досить виважено, але є певні моменти, які потрібно поправити. Потрібно затвердити новий Регламент, бо користуватися Регламентом 2019 року, а зараз 2023 рік, не дуже добре. Дякую всім за роботу. Всього доброго.

ВИРІШИЛИ:

Заступником голови Вченою ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича обрано декана економічного факультету, професора Руслана Романовича Білоскурського.

[Рішення прийнято одногосно].

Ректор

Роман ПЕТРИШИН

Голова організаційного комітету

Микола БОДНАРУК

Учений секретар

Наталія ЯКУБОВСЬКА