

Протокол № 1
засідання Вченої ради
Чернівецького національного
університету імені Юрія Федьковича
від 03.02.2020 року

**Засідання №1 Вченої ради
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
від 03 лютого 2020 року**

Голова ради: Роман ПЕТРИШИН – ректор
Секретар засідання: Наталія ЯКУБОВСЬКА – учений секретар
Присутні: 61 член ради (реєстраційний список додається)
Запрошені: Іван МУНТЯН – голова Чернівецької обласної
ради, представник обласної ради.

Порядок денний:

1. Вручення почесних відзнак викладачам університету (голова Чернівецької обласної ради Іван МУНТЯН)
2. Про ухвалення фінансового плану Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік (начальник планово-фінансового відділу Наталія КОБИТОВИЧ).
3. Про звіт за результатами фінансово-господарської діяльності Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича за 2019 рік (головний бухгалтер Юрій РОМАНІВ).
4. Про результати соціологічного опитування першокурсників та пропозиції щодо профорієнтаційної роботи у 2020 році (перший проректор Василь БАЛУХ).
5. Про присвоєння вченого звання доцента (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):
 - Куліковській Ірині Степанівні по кафедрі музики;
 - Шестобуз Ользі Сергіївні по кафедрі педагогіки та методики початкової освіти;
 - Перепелюк Інні Романівні по кафедрі педагогіки та психології дошкільної освіти.
6. Різне.
 - 6.1. Про затвердження Положення про апеляцію на результати підсумкового семестрового контролю знань студентів Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).
 - 6.2. Про затвердження Положення про контроль і систему оцінювання результатів навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).
 - 6.3. Про затвердження Положення про порядок навчання студентів за індивідуальним графіком у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).
 - 6.4. Про затвердження Порядку переведення, відрахування, поновлення та

- переривання навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).
- 6.5. Про зміну назви Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича в 2020 році (директор коледжу Олександр СОБЧУК).
 - 6.6. Про затвердження Правил прийому до Фахового коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича в 2020 році (директор коледжу Олександр СОБЧУК).
 - 6.7. Про затвердження Концепції Музею історії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу Тамара МАРУСИК).
 - 6.8. Про створення Енерго-інноваційного хабу на базі факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва (проректор з адміністративно-господарської роботи Дмитро ФЕДОРЦОВ).
 - 6.9. Про затвердження Положення про спеціалізовану науково-дослідну лабораторію з інформаційних технологій в галузі проектування і застосувань CAD/CAM/CAE-систем «Information Technologies for Research and Development of CAD/CAM/CAE-systems (ITR&DCAD/CAM/CAE-systems)» та створення лабораторії при кафедрі комп'ютерних систем та мереж (директор інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук Олег АНГЕЛЬСЬКИЙ).
 - 6.10. Про затвердження Плану видань Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік (декан філологічного факультету, голова комісії Вченої ради з інформаційної та медійної діяльності Борис БУНЧУК).
 - 6.11. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту стипендіатів (начальник навчального відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ):
 - 6.11.1. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія на основі здобутого ними рейтингового балу за результатами зимового семестрового контролю 2019-2020 н.р. від фактичної кількості студентів денної форми, які навчаються за державним замовленням у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, на певному курсі, спеціальності відповідно до «Правил призначення та виплат стипендій студентам Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича».
 - 6.11.2. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія у підвищеному розмірі за особливі успіхи у навчанні від загального ліміту стипендіатів по курсу та спеціальності у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.
 - 6.12. Рекомендація на призначення іменної академічної стипендії Президента України та стипендії імені М.С.Грушевського (начальник навчального

- відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ).
- 6.13. Про внесення змін до Правил прийому до аспірантури та докторантури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук у 2020 році (начальник навчального відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ).
- 6.14. Про уточнення теми докторської дисертації та призначення наукового консультанта к.е.н., доценту кафедри міжнародної економіки Білик Руслані Сергіївни (ректор Роман ПЕТРИШИН).
- 6.14.1. Про уточнення теми докторської дисертації Білик Руслани Сергіївни к.е.н., доцента кафедри міжнародної економіки зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах фінансової глобалізації», яка була затверджена Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол №10 від 26.10.2015 р.) наступним чином: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини у зв'язку з необхідністю уточнення предмету дослідження.
- 6.14.2. Про призначення Циганова Сергія Андрійовича, д.е.н., професора кафедри міжнародних фінансів Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 20 грудня 2019 року науковим консультантом по докторській дисертації на тему: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини Білик Руслані Сергіївни, к.е.н., доценту кафедри міжнародної економіки на безоплатній основі.
- 6.15. Про переведення Жиряди Марії Леонівни, аспірантки 1-го року денної форми навчання за державним замовленням зі спеціальності 052 Політологія з денної форми навчання за державним замовленням на вечірню форму навчання за державним замовленням з 1 лютого 2020 року у зв'язку із службовою необхідністю її працевлаштування у Чернівецькій обласній державній адміністрації на умовах повного робочого дня (ректор Роман ПЕТРИШИН).
- 6.16. Про розміщення тимчасово вільних коштів на депозитному рахунку (ректор Роман ПЕТРИШИН, головний бухгалтер Юрій РОМАНІВ).
- 6.17. Про внесення змін до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на січень 2020 р. за КПКВ 2201160 (ректор Роман ПЕТРИШИН).
- 6.18. Про рекомендації до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):

- монографії «Морфометричний аналіз та оцінка антропогенного навантаження басейну річки Сірет» авторів П.О. Сухого, І.С. Березки (високий рівень оригінальності 84,2%, схожість 15,8%, вилучень 2,42%);
- монографії «Антропогенізація параметрів гідрографів паводків Карпато-Подільських приток річки Дністер» авторів В.Г. Явкіна та А.А. Мельника (задовільний рівень оригінальності 78,9%, схожість 21,1%, 15,8%, вилучень 2,8%);
- монографії «Професійна підготовка майбутнього вчителя початкової школи до інклюзивного навчання учнів: теоретичний і практичний аспекти» доц. Гордійчук О.Є. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 12,1%);
- навчального посібника «Теорія і методика музичного виховання дітей дошкільного віку» автора Я.М. Вишпінської (високий рівень оригінальності 84,6%, схожість 15,4%, вилучень 13,9%);
- монографії «Освітньо-виховна та просвітницька діяльність українських громадських товариств Буковини (друга половина ХІХ – 30-ті роки ХХ ст.)» В.Г. Звоздецької (високий рівень оригінальності 88,8%, схожість 11,2%, вилучень 5,48%);
- монографії «Територіальна громада – першооснова демократичних змін та соціального забезпечення» проф. Пірен М.І. (високий рівень оригінальності 98,9%, схожість 1,1%, вилучень 7,58%);
- колективної монографії кафедри педагогіки та соціальної роботи «Проблеми соціалізації особистості в умовах соціальних змін» за заг. редакцією доц. Камбур А.В. високий рівень оригінальності 85%, схожість 15%, вилучень 24,4%);
- навчального посібника «Ціноутворення у підприємницькій діяльності: навчальний посібник у термінах і таблицях» укладачів В.І. Кифяк, Л.Д. Водянки, Л.А. Сибирки;
- навчально-методичного посібника «Екологічне та земельне право: навчально-методичний посібник. Тестові завдання» за заг. редакцією д.ю.н. Гаврилюк Р.О. (високий рівень оригінальності 86,6%, схожість 13,4%, вилучень 12%);
- навчального посібника «Німецька мова: навчальний посібник для студентів 4-го курсу» проф. Кійко С.В., доц. Кійко Ю.Є. (високий рівень оригінальності 96,87%, схожість 3,13%, вилучень 0,92%);
- монографії «Мінерально-сировинні ресурси Чернівецької області: сучасний стан та перспективи використання» проф. К. Кілінської, доц. В. Костащука (високий рівень оригінальності 83,2%, схожість 16,8%, вилучень 5,55%);
- навчального посібника «Підприємницька діяльність у галузі фізичної культури і спорту» укладача А.Д. Молдована;
- монографії «Біохімічні механізми ушкодження клітин» авторів Копильчук

Г.П., Волощук О.М. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 5%).

СЛУХАЛИ:

1. Вручення почесних відзнак викладачам університету (голова Чернівецької обласної ради Іван МУНТЯН).

ВИСТУПИЛИ:

Іван МУНТЯН – голова Чернівецької обласної ради. Шановні члени Вченої ради! Сьогодні мені приємно бути на вашому першому засіданні Вченої ради, яке відбувається цього 2020 року. Перед вами сьогодні стоять серйозні завдання – приймати ті важливі рішення, які очікують студенти, батьки, як і вся наша область і, звісно, ви особисто. Я хочу вас всіх привітати від імені представницької влади, депутатського корпусу обласної ради та від себе особисто. Я бажаю вам плідного гарного навчального року, наукового довголіття, плідної роботи. Складна ситуація в державі, війна на Сході нашої держави, економічна криза я впевнений, що не буде впливати на вашу професійну роботу.

Національний університет імені Юрія Федьковича – це наша гордість і не тільки самі споруди, а й кожен з вас. Ви докладаєте усіх зусиль щоб студенти отримували гарні результати і щоб університет продовжував своє славне існування. Тому ще раз вас щиро вітаю. Плідної роботи.

Представник обласної ради. За заслуги в галузі науки і техніки, вагомий особистий внесок у підготовку і виховання висококваліфікованих фахівців, активну громадянську позицію та з нагоди сімдесятип'ятиріччя від дня народження почесною відзнакою Чернівецької обласної ради «За заслуги перед Буковиною» нагороджується Ткач Микола Васильович, завідувач кафедри теоретичної фізики та комп'ютерного моделювання Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

Іван МУНТЯН – голова Чернівецької обласної ради. Ви завжди забезпечували високий рівень підготовки кадрів, а також були і є авторитетом для нашої області будучи і головою обласної державної адміністрації, і далі продовжуючи Вашу діяльність. Бажаю вам успіхів.

Микола ТКАЧ – завідувач кафедри теоретичної фізики та комп'ютерного моделювання, колишній ректор. Щиро дякую. Шановні колеги! Хочу коротко подякувати Івану Миколайовичу і Роману Івановичу, в особі яких керівництво нагородило мене цією відзнакою, а також шановний колектив, якому я щиро вдячний. Хочу вам сказати, що за 75 років свого життя кращого колективу ніж наш немає. Я хотів би побажати всім доброго здоров'я, нам усім успіху, а особисто хотів би продовжувати працювати в такому ж темпі ще 5 років і відзначити 60-тиріччя роботи в університеті і достойно дожити до 150-тиріччя нашого університету.

Представник обласної ради. За значний особистий внесок у

національно-патріотичне виховання студентської молоді, за багаторічну сумлінну працю у галузі науки та вищої освіти, високі професійні здібності і наукові здобутки та з нагоди 60-тиріччя від дня народження почесною відзнакою Чернівецької обласної ради «За заслуги перед Буковиною» нагороджується Джаман Василь Олексійович, завідувач кафедри географії та регіоналістики Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

Василь ДЖАМАН – завідувач кафедри географії та регіоналістики.
Шановні колеги, щиро вдячний за високу нагороду!

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Користуючись тим, що в нас на засідання присутній голова обласної ради, може у когось є якісь запитання?

Василь БАЛУХ – перший проректор. Шановний Івану Миколайовичу, зараз Міністерство вимагає зміни назв коледжів і ми будемо сьогодні змінювати назву нашого коледжу, тож у мене є запитання. Вже багато років поспіль педагогічний коледж, який знаходиться в підпорядкуванні обласної ради, використовує бренд Чернівецького національного університету. Він називається Педагогічний коледж Чернівецького національного університету, але жодного відношення до нашого університету немає. Чи не плануєте ви (і ми просили б), цей бренд забрати, а ні – то приєднати його до нас.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Ви озвучили той момент, на який потрібно було б звернути увагу. Іване Миколайовичу, візьміть це до уваги.

Іван МУНТЯН – голова Чернівецької обласної ради. Кожна організація хоче мати гарний бренд. Іноді користуються такими можливостями. Це було ще до мене, але думаю, що у зв'язку з тим, що в нашій державі відбуваються значні реорганізації як в медичній, так і в освітній галузі, найближчим часом можуть бути і тут зміни. Сьогодні проходять процедури обрання керівника. Давайте будемо говорити на цю тему, коли вже буде обраний керівник коледжу.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Дякую.

ВИРІШИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

2. Про ухвалення фінансового плану Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік (начальник планово-фінансового відділу Наталія КОБИТОВИЧ).

ВИСТУПИЛИ:

Наталія КОБИТОВИЧ начальник планово-фінансового відділу. Шановні члени Вченої ради! Фінансовий план університету, як і його фінансовий звіт, затверджується Вашим рішенням.

Пропоную Вашій увазі проект кошторису університету на 2020 рік.
(Додаток 1)

Проект сформовано відповідно до Бюджетного кодексу, іншого чинного

законодавства, з дотриманням основних принципів, на яких ґрунтується бюджетна система:

- ефективності та результативності,
- пріоритетності спрямування видатків в межах реальних можливостей бюджету,
- жорсткої економії коштів (планомірної мінімізації витрат усіх видів ресурсів з одночасним забезпеченням належного виконання завдань),
- обґрунтованості витрат "від першої гривні". Включені до проєкту кошторису суми базуються на детальних розрахунках з урахуванням кількісних та вартісних факторів.

Усі структурні підрозділи університету подавали свої пропозиції щодо проєкту кошторису. Їхні заявки обговорювались на двох розширених довготривалих засіданнях бюджетної комісії Вченої ради, Схвалений комісією проєкт було розміщено для ознайомлення на офіційному сайті університету. (Додаток 2)

Лімітною довідкою Міністерства освіти і науки України та витягом з річного розпису державного бюджету нам доведено річні ліміти за чотирма виконуваними бюджетними програмами на загальну суму 420 млн. грн.:

- підготовка кадрів університетом - 351 млн. грн.,
- підготовка кадрів Коледжем - 14 млн. грн.,
- наукова діяльність - 10 млн. грн.,
- стипендії - 45 млн. грн.

Кошти загального фонду складають 58 % від загального обсягу фінансування - 242 млн. грн., кошти спеціального фонду відповідно 42 % - 178 млн. грн. Фінансування Коледжу знову виокремлено в окрему програму.

Для наповнення спеціального фонду основної програми очікується отримати доходи від надання:

- освітніх послуг - 152 млн. грн. (у т.ч. курси, гуртки, підвищення кваліфікації, видавництво, навчання на військовій кафедрі). Очікувані доходи від плати за навчання розраховувались за наявним контингентом з урахуванням випуску та вступу, зменшеного на 10 % від базового вступу 2019 року, (Додаток 3)

господарських послуг - 19 млн. грн. (у т.ч. плата за проживання у гуртожитках, екскурсійне обслуговування, реалізація надлишків продукції). Доходи від плати за проживання в гуртожитках зменшуються у зв'язку з:

- недоселенням,
- оренди нерухомого майна - 1, 5 млн. грн.
- реалізації рухомого майна - 43 тис. грн. (Додаток 4).

Хоча університет і має статус неприбуткової установи, збитковість також недопустима. Дохідна та витратна частини кошторису збалансовані.

(Додаток 5)

Цього року виплата академічних стипендій усім категоріям об'єднана в

одну бюджетну програму. Середньорічна очікувана чисельність академічних стипендіатів – 2237 осіб. Розмір стипендії студентам не змінився, підвищено тільки стипендію аспірантам та докторантам на 9,4 %. Доведених лімітів вистачає для того, щоб забезпечити у повному обсязі за максимальним відсотком призначення виплату звичайної та підвищеної стипендії, і тільки на 40 % від необхідної суми (в 1 млн. 710 тис. грн.) проіндексувати доходи студентам. 34 млн. 350 тис. грн. планується виплатити студентам університету, 3 млн. 876 тис. грн. - студентам Коледжу, аспірантам – 5 млн. 717 тис. грн, докторантам - 828 тис. грн. На жаль, виплачувати матеріальну допомогу та премії за рахунок коштів цієї програми все ще заборонено.

(Додаток 6)

За трьома іншими бюджетними програмами фінансування розподілено на поточні (368 млн. 800 тис. грн.) та капітальні видатки (6 млн. 700 тис. грн.). Наш бюджетний запит на суму 11 млн. 600 тис. грн. із загального фонду не профінансований. За основною програмою капітальні видатки передбачено тільки по спеціальному фонду. 87 тис. грн. у програмі наукової діяльності держава виділила на придбання обладнання в рамках підтримки об'єктів Національного надбання. (Додаток 7).

Капітальні видатки складають у фінансуванні трьох програм неповні 2 відсотки.

За рішенням бюджетної комісії Вченої ради при заявленій потребі у 68 млн. грн. з доведеними в 10 разів меншими лімітами усі кошти спрямовано на покращення умов проживання студентів – влаштування пожежної сигналізації у гуртожитку №4 та капітальний ремонт системи водопостачання, каналізації та санвузлів гуртожитку № 5. (Додаток 8)

Поточні витрати. (Додаток 9)

Майже 4 млн. грн. держава виділяє на соціальні виплати студентам з числа дітей-сиріт – на харчування, придбання одягу, літератури, грошову допомогу при вступі, працевлаштуванні та щорічну матеріальну допомогу. Окремо здійснюються виплати соціальних стипендій через органи Міністерства соціальної політики. Майже п'ятсот студентів різних категорій отримували минулого року соціальні стипендії на загальну суму більше 8 млн. грн.

(Додаток 10)

Найбільша складова поточних витрат – це звичайно ж оплата праці з нарахуваннями - 317 млн. 370 тис. грн., 85 % загального обсягу фінансування.

(Додаток 11)

З 1 січня 2020 року підвищено за Законом про Державний бюджет України прожитковий мінімум для працездатних осіб, відповідно збільшились на 9,4 % посадові оклади. Розмір мінімальної зарплати зріс на 13,2 % і становить 4 723 грн.

Фонд оплати праці проекту кошторису забезпечує виплату:

- підвищених розмірів посадових окладів,

- збереження категорійних підвищень у структурі окладів науково-педагогічних та педагогічних працівників відповідно 11 та 10 %,
- доплат за науковий ступінь та вчене звання в максимальних граничних розмірах,
- надбавок за стаж,
- одноразову виплату допомоги на оздоровлення науково-педагогічним, педагогічним працівникам, співробітникам бібліотеки та музеїв,
- щорічну грошову винагороду педагогічним працівникам.

(Додаток 12)

Середня заробітна плата професора, до прикладу, на місяць становить 15 965 грн., доцента 13 566 грн., асистента 7 161 грн., завідувача лабораторії 7 349 грн.

Доплати до мінімального розміру заробітної плати потребують дванадцять тарифних розрядів . До прикладу, робітникам доплата вища ніж сам оклад. Для збереження хоч якихось міжтарифних відмінностей, рішенням ректорату встановлено надбавки стимулюючого характеру навчально-допоміжному, обслуговуючому, господарському та адміністративно-управлінському персоналам.

(Додаток 13)

Ще однією з досить затратних статей залишається оплата комунальних послуг та енергоносіїв - 21 млн. грн., що в структурі витрат різних послуг займає від 5 до 7%. У разі зменшення тарифів або споживання енергоносіїв, заплановані кошти будуть перенаправлені на інші необхідні поточні статті витрат.

(Додаток 14)

Проектом кошторису передбачено 450 тис. грн. відшкодування коштів профспілці на культурно-масову та оздоровчу роботу, 650 тис. грн. - Студентському парламенту

На підвищення кваліфікації педагогічних працівників та навчання персоналу - 131 тис. грн. (Додаток 15)

На відшкодування коштів Міністерству оборони України 490 тис. грн. (від плати за навчання на кафедрі військової підготовки).

(Додаток 16)

Передбачено майже мільйон гривень на відрядження викладачів, науковців, студентів та аспірантів. Суттєво збільшено кошти на відрядження аспірантів.

(Додаток 17)

Поточні придбання предметів та матеріалів заплановані у сумі 9,5 млн. грн. Основні напрямки використання коштів це придбання паперу, комп'ютерної та мультимедійної техніки, предметів та матеріалів для навчального процесу за заявками кафедр, матеріалів для поточного ремонту власними силами. Для зменшення в майбутньому витрат на оплату послуг телефонного зв'язку планується закупити 200 IP-телефонів. (Додаток 18)

(Додаток 19)

За ініціативи студентського профкому та парламенту у кошторисі передбачено кошти на придбання мікрохвильових пічок для кухонь гуртожитків. Планується також заміна газових на електричні плити в гуртожитку № 2, встановлення камер відеоспостереження. На жаль, поки що немає фінансової можливості придбати ортопедичні матраци та ліжка (потреба складає 4 млн. грн.)

(Додатки 20 - 27)

На оплату інших послуг потрібно 13 млн. грн. В основному це загальноуніверситетські життєво необхідні витрати: забезпечення доступу до систем ЄДЕБО, перевірки на плагіат, фінансових програм; охорона корпусів, державне звіряння приладів, інженерні послуги, оформлення дозволів на експлуатацію мереж. Суттєво збільшено витрати на акредитацію освітніх програм (16 програм) з минулорічних 188 тис. до 782 тис. грн. На виконання приписів перевіряючих виділено 1 млн. 100 тис. грн. на пожежну безпеку. Вдвічі більше коштів заплановано на заправку картриджів та ремонт комп'ютерної техніки. 213 тис. грн. потребують перевезення студентів на практику та заходи Студпарламенту.

За наявності стількох власних корпусів ми змушені витратити ще 2,5 млн. грн. на оренду приміщень, з яких 2 млн. 200 тис. грн. на оренду навчального корпусу № 14.

Щороку для отримання дозволу на запуск котелень проводяться режимно-налагоджувальні роботи, на які потрібно майже мільйон гривень, також передбачено 1,5 млн. грн. на поточний ремонт аварійних систем опалення. На послуги зв'язку (інтернет, телефон) виділено 480 тисяч грн.

(Додаток 28)

Для забезпечення всіх цих поточних витрат будуть залучені кошти основної діяльності з підготовки кадрів - 14 млн. грн., інших освітніх та господарських послуг - майже 8 млн. грн., наукової діяльності - майже 1,5 млн. грн. та Коледжу - 225 тис. грн.

Виконання кошторису вимагатиме чималих зусиль усього колективу університету – від вчасно заявленої потреби до успішно проведених тендерних закупівель.

У разі перевищення фактичних доходів над запланованими, а також у разі виробничої необхідності до кошторису будуть вноситись за вашим погодженням зміни.

Січень місяць ми працювали за тимчасовим кошторисом. Здійснено основні платежі: у повному обсязі виплачено заробітну плату і стипендії з індексацією доходів.

Якщо Ви схвалюєте такий проєкт кошторису, кошторисна документація буде сьогодні ж направлена до Міністерства освіти і науки України на затвердження. Дякую за увагу.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Шановні члени Вченої ради, є запитання до доповідача? [Немає]. Іване Миколайовичу, дякуємо Вам за присутність.

Василь БАЛУХ – перший проректор. Можна запитання? Іване Миколайовичу, Ви бачили наскільки 2 млн. 214 тис. грн. велика сума для університету.

Іван МУНТЯН – голова Чернівецької обласної ради. Ви бачите, як обласна рада йде на поступки і на співпрацю з університетом. По-перше, комісія прийняла рішення зарахувати кошти за ремонт дахів як невід’ємні поліпшення. Так чи інакше або ви, або ми ці роботи всеодно б провели. Ми говорили про це з Романом Івановичем, що такі кошти за ремонт можна буде зараховувати і надалі. Тільки закриємо цю суму, дасте нові пропозиції щоб провести ще якісь ремонти в цьому приміщенні. Ви знаєте, що це приміщення має також історичне значення, тому потребує окремої уваги і коштів на відповідне утримання, через це ми готові йти на таку співпрацю і підтримувати вас.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Дякую, Іване Миколайовичу!

Функціонування університету впродовж календарного року це надзвичайно важливе питання. Проект кошторису був завчасно оприлюднений. Наталія Мар’янівна дуже лаконічно і чітко виділила ті основні моменти, які будуть визначати нашу життєдіяльність.

Хочу сказати, що в повному обсязі будуть збережені доплати за наукові звання кандидата, доктора наук, вчені звання професора, доцента, надбавки асистентам. Разом з тим, було відзначено велику категорію наших працівників, посадові оклади яких не досягають мінімальної заробітної плати.

Це питання детально обговорювалося на двох засіданнях ректорату спільно із бюджетною комісією Вченої ради на чолі з Олександром Григоровичем Ушенком. Які є запитання чи виступи з цього питання? Немає.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити фінансовий план Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

3. Про звіт за результатами фінансово-господарської діяльності Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича за 2019 рік (головний бухгалтер Юрій РОМАНІВ).

ВИСТУПИЛИ:

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Згідно закону України Про вищу освіту на розгляд Вченої ради для затвердження або відхилення виноситься фінансовий звіт Чернівецького національного університету за 2019 рік. Є невелика колізія, адже за законодавством в бюджетній сфері ми повинні подати фінансовий звіт в Казначейство до 21 січня. Зараз він направлений в Міністерство, де знаходиться на розгляді.

Склад бюджетної та фінансової звітності досить обширний: 5 форм фінансової і більше 70 форм бюджетної звітності. Я зупинюся на двох основних, які характеризують основні показники діяльності: це баланс та звіт про фінансові результати.

Баланс станом на 1 січня 2020 року. На кінець звітного періоду перший розділ активу балансу (називається «нефінансові активи») – загальна сума по цьому розділу – 383 млн. грн. Це на 3 млн. більше ніж на початок року. Що мається на увазі під «нефінансовими активами». Це ті речі, якими ми користуємося, можемо продати: це незавершене виробництво, запаси, будівлі, землі. Тобто, це те, що не є грошима і не є заборгованістю. Основна питома вага у фінансових активах – це основні засоби: 370 млн. грн. балансова вартість станом на початок року. Потім я розкажу більш докладно про основні засоби, зупинюся на запасах, які на кінець року в нас становлять 4 млн. 700 тис. грн. і на «нематеріальних активах» (мається на увазі те, що наші науковці під час виконання тем подають патенти на реєстрацію, тобто це те, що ми не купуємо, а виробляємо власними силами).

Другий розділ активу – фінансові активи. В основному це дебіторська заборгованість, тобто гроші, які нам винні, або роботи, за які нам винні, а також грошові кошти на рахунках у банках в Казначействі. Станом на кінець року дебіторська заборгованість становить майже 1 млн. грн. У порівнянні з початком року вона практично не помінялася, тільки в її структурі відбулися певні зміни (було приведено у відповідність до суті заборгованості, які були перекинуті між статтями і відображені в балансі).

Якщо подивитися на грошові кошти, то їх ніби є багато в нас, але мушу вас розчарувати: четверта частина наших грошей – віртуальні валюти, які висять у двох банках по гранту «Спадщина» та благодійній допомозі від Фірташа. Тобто їх фактично немає, хоча вони оцінені ще по курсу на момент ліквідації банків, а зараз ця сума була б значно більша.

Третім розділом активу є витрати майбутніх періодів. Це невелика сума. Тут закладено оплату періодичних видань на наступний рік. В 2019 році ми заплатили за періодичні видання на 2020 рік. Ця сума стоїть у витратах майбутніх періодів, а в наступному році – просто у витратах.

Пасив. У нас тут два основних розділи. Пасив – це джерело фінансування активу. Майже весь наш баланс – це власний капітал університету: будівлі, машини (які майже вже нічого не вартують), обладнання, що в сумі складає 466 млн. грн.

Ви можете побачити рядок фінансовий результат – 74 млн. грн. на кінець року. Це накопичений фінансовий результат від початку діяльності університету. Чому він з мінусом. У 2018 році змінилися правила ведення бухгалтерського обліку щодо основних засобів і Міністерство нам довело листом, щоб ми привели у відповідність свій облік. На 100 з гаком млн. грн. ми зменшили фінансовий результат і перенесли його у внесений капітал. Через те там – 74

млн. грн., внесений капітал збільшений. Як бачите, фінансовий результат збільшився на 3 млн. 200 тис. грн., з яких 2 млн. грн. – фінансові результати поточного року, а 1 млн. 200 тис. грн. – це коригування результату за попередні роки.

Ще один розділ пасиву – це зобов'язання. Якщо дебіторська заборгованість це те, що нам винні, то кредиторська зобов'язання – це те, що ми винні. Це 2,5 млн. грн. Зверну вашу увагу на дебіторську заборгованість за одержаний аванс кредиторам. Це 1 млн. 700 тис. грн. Це сума, яку ми винні нашим колишнім студентам, які навчалися і проживали в гуртожитках і були відраховані, але кошти їм не повернуті. В мене через це прохання на майбутнє працювати з такими студентами. Якщо платник відраховується, щоб обов'язково підписувався обхідний лист в бухгалтерії, щоб такий студент не зміг забрати свої документи від нас без повернення коштів. Нам ця цифра не потрібна. На наші 0,5 млрд. грн. вона нам ніякої ролі не зіграють.

Тепер трішки докладніше зупинимося на певних статтях. Основні засоби. Всього первісна вартість 572 млн. грн., в знос – 200 млн. грн. З одного боку виглядає, що все добре, вони у нас не зношені, але є земельні ділянки (250 млн. грн.), на які знос взагалі не нараховується згідно законодавства і 223 млн. грн. – будівлі та споруди в тому числі пам'ятки місцевого та державного значення, на які також знос не нараховується. А якщо ми підемо далі по тих категоріях, які ми використовуємо в наданні наших послуг, то це машини та обладнання, зношені на 63%, транспортні засоби – взагалі повністю зношені (залишився останній наймолодший автомобіль, якому 8-9 років), інструменти, прилади та інвентар взагалі зношені на 85%. Також у нас є велика частина категорій (починаючи з музейних фондів і донизу) – це ті речі, які за своєю ціною менше 6 тис. грн. за одиницю і знос на них нараховується тільки в момент надходження в установу і вибуття – друга половина. То щоб ви розуміли, в цих 26 млн. грн. більше 20 млн. грн., якби ми рахували по правилах щорічного віднесення зносу, то тут би знос був рівний майже 100%. Це малоцінні оборотні матеріальні активи. Це ті прилади, які ми купуємо в основному по науці і в цьому році можемо купляти по всіх коштах, бо ми не маємо капітальних витрат. Це те, що ми можемо купити за поточні витрати. Воно не є дуже дороге, але використовується в діяльності і за своє суттю є основним засобом.

Необоротні матеріальні активи спеціального призначення – це майно кафедри військової підготовки, яке отримується від Міністерства оборони. Це є специфічні активи, які обліковуються на спеціальних рахунках.

Станом на початок року в нас було на 4 млн. грн. виробничих запасів. Протягом року ми придбали і виготовили власними силами на 5 млн. 200 тис. грн., а використали на 8,5 млн. грн. Основну масу займають будівельні матеріали. Це ті матеріали, які ми використовуємо для поточного ремонту своїми силами. Паливно-мастильні матеріали – 600 тис. грн. пішло на потреби автогосподарства а також на нашу біобазу. На 1 млн. 100 тис. грн. випущено

готової продукції: майже на 700 тис. грн. за минулий випустило книг видавництво «Рута», при чому ми це оцінюємо по собівартості, але якщо це перевести в реальні гроші, це було б близько 5 млн. грн.

Малоцінні та швидкозношувані предмети – 1,5 млн. грн. Це такі дрібні речі багаторазового користування, але за своєю вартістю їх не можна віднести до основних засобів і термін їхнього використання до одного року. Скільки за рік їх надходить, стільки й за рік їх вибуває в нас, використовується.

Є ще така категорія, як інші нефінансові активи 2,5 млн. грн. Це в основному матеріали для виконання науково-дослідних тем, матеріали для випуску навчальних посібників, частково канцтовари. Зверну вашу увагу, що на кінець року в нас збільшилась вартість запасів на майже 700 тис. грн., що не дуже добре, бо запаси за своєю суттю мають використовуватися упродовж року, або операційного циклу. Збільшення цієї цифри означає, що запаси в нас застоюються на складах, або просто не списуються.

Дебіторська заборгованість. Довгострокова дебіторська заборгованість – це те, що нам винні студенти, яким держава видала кредит на навчання. Протягом 15 років вони її погашають частково. Вона ще буде довго в нас висіти. За рік закривається в районі 7-8 тис. грн. Нам ще такої дебіторської заборгованості вистачить не на один рік.

У поточній дебіторській заборгованості в нас 1 млн. грн. Тут найбільша наша болюча цифра, а це майже 400 тис. грн., – це те, що ми видали аванс на будівництво бази в с.Мигово. 200 тис. грн. – це заборгованість по оренді від орендарів, з яких майже 100 тис. грн. по орендарю у якої їдальні у 8,9 та 6 корпусах. Рішенням ректорату ми доручили начальнику юридичного відділу розірвати угоду по їдальні 8 корпусу і швидше за все будемо розривати договір і по 9 корпусу, де більше 3 місяців заборгованості (вже доходить до 6 місяців). Це для тих керівників підрозділів, які знаходяться територіально в 8-9 корпусі. Можливо скоро там їдальня для студентів не буде, якщо ми не зможемо на орендаря повпливати, а вона не йде взагалі на контакт.

Зобов'язання. Довгострокові зобов'язання. Нам студенти винні кредит, а ми маємо ці гроші вернути напряму в державу. Тобто ми тут нічого не заробляємо. Держава прокредитувала студентів через нас. В поточних зобов'язання питому вагу займає плата за навчання.

Є рядочок доходів майбутніх періодів. Це ті гроші, які студенти заплатили до 31 грудня за проживання в гуртожитках і за навчання, але вони передбачалися на другий семестр 2019-2020 н.р. Тобто ми не могли їх визнати доходами в тому році, бо гроші заплачені за наступний рік.

І ще звіт про фінансові результати. Цей звіт більше характерний для прибуткових організацій, бо в нього додатково входить те, скільки потрібно заплатити додатку на прибуток. В нашому варіанті ідеально було б щоб ми вийшли на нульовий фінансовий результат, бо ми неприбуткова організація. Скільки грошей надходить, стільки й ми повинні витратити. Зверну вашу увагу,

що доходи від обмінних операцій в нас 387 млн. грн., тобто ми надавали якісь послуги, фінансування з бюджету і в кінці року ми визнали, що ці гроші заробили. Це вже називається доходами.

Доходи від необмінних операцій – це трансферти з місцевого бюджету. Інші доходи від необмінних операцій (4 млн. 700 тис. грн.) це гранти, дарунки, благодійна допомога в натуральній та грошовій формі. Витрати за обмінними операціями – це ми здійснили якусь операцію і в кінці року визнали, що ми дійсно цю витрату зробили.

В основному найбільшу вагу займає в нас займає загальний фонд витрат на виконання бюджетних програм (180 млн. грн.) та інші витрати за необмінними операціями (47 млн. грн.) – стипендія за минулий рік. Це все фінансування загального фонду. Для витрат для виготовлення продукції – це всі наші платні послуги. 159 млн. грн. визнано витратами. Витрати з продажу активів 121 тис. грн. – невелика кількість реалізованої оптової продукції по «Руті» та металобрухту і макулатурі. Інші витрати за обмінними операціями 1 млн. 486 тис. грн. це відрядження по грантах, по загальному фонду та по спецфонду (там невелика сума різниці в районі 100 тис. грн. – це курсова різниця).

За звітний період ми отримали профіцит 2 млн. грн. Тобто ми отримали чистий прибуток до оподаткування, з якого мали б заплатити 18% податку на прибуток, що складає близько 400 тис.

Ще одна невеличка табличка. Це в питомій вазі тих витрат, які ми здійснюємо за обмінними операціями (ми надаємо якісь послуги). Якщо в нас на цей рік займає 85% питомої ваги зарплата, то минулого року було 68% – зарплата і 15% – відрахування на соціальний захист, а разом 83% на заробітну плату і податки на фонд заробітної плати.

Матеріальні витрати – це витрати на комунальні послуги і все, що ми використовували (запаси). Нарахована амортизація окремо 3%. Інші витрати – це ті самі відрядження. Всього 0,43%.

Дякую за увагу.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Шановні члени Вченої ради, якщо є питання, можете ставити. Я лише хотів сказати, що Юрій Михайлович підготував дуже хороший звіт. Всі ці дані усвідомлені. Я вважаю, що ми маємо хорошого головного бухгалтера.

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Прозвучав такий вислів «по факультетах, підрозділах матеріали не списують».

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Швидше за все, що так.

Микола БОДНАРУК – голова профкому університету. Є низка позицій, наприклад машини, прилади, зношеність яких досягає близько 100%, а ми їх не списуємо. Чи є обмеження Міністерства освіти і науки, що ми їх не списуємо, чи є якісь інші причини?

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Нарахування зносу 100% не є підставою для списання. В нас в районі 48 млн. грн. первісна вартість основних

засобів, які вже повністю зношені на 100%, але ми їх не списуємо, а використовуємо далі. Ліміту з Міністерства як такого немає. Єдине, що якщо первісна вартість одиниці основного засобу складає до 20 тис. грн., ми її списуємо за рішенням ректора, а якщо більше 20 тис. грн., то потрібно звертатися за дозволом до Міністерства. І не важливо що це: чи автомобіль, який тут розвалився, чи це специфічний прилад. Якщо більше 20 тис. грн., то питаєте дозвіл в Міністерства.

Питання стоїть не в основних засобах, які ми можемо порахувати, кількість яких в районі 150 тис. одиниць. Якщо поділити на 200 матеріально відповідальних осіб, то в середньому на кожного виходить 7,5 тис. одиниць. Проблема в нас з використанням запасів, тобто це те, що купляється і не використовується. У нас є запчастини до автомобілів, яких вже 20 років немає, але ці запчастини досі не списані. Це рішення весь час блокувалося. Будемо це виносити на комісію щоб це питання закрити.

Петро ПАЦУРКІВСЬКИЙ – декан юридичного факультету. Я скажу про двір нашого корпусу. Там є такі запаси, які вже у всіх відношеннях є тягарем для університету. Чи існує якийсь ліміт, більше якого університет в рік не може списувати? Може нам активізувати цю роботу?

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Це залежить від пропускної потужності комісій по списанню. Ці комісії працюють на громадських засадах. Скільки люди можуть, стільки списують. Виставляйте пріоритети.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Петре Станіславовичу, візьмемо це до уваги. Ми добре розуміємо, що там є небезпечні речі. Там є дещо ще з Другої світової війни.

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Там знаходиться криогенна станція, яка є у підпорядкуванні інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук. В середині криогенної станції є такий цікавий прилад, як гелієва установка. Велика ймовірність, якщо ми подамо її на списання на Міністерство, хтось приїде її оглянути, оскільки ця установка унікальна для України. Якщо ми беремося за списання чогось, повинна бути комплектність.

Ігор ФОДЧУК – декан факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва. Прозвучав такий термін як профіцит. Це нам щось дає?

Юрій РОМАНІВ головний бухгалтер. Профіцит це різниця між тими операціями, які визнані нашим доходом (воно, до речі могло бути не обов'язково грошима, ми могли щось зробити і нам ще навіть за це не заплатили) і між тим, що ми витратили для досягнення цих результатів. У грошах це не вимірюється. Тобто 2 млн. грн. це не профіцит у грошах. Як ви бачите, у нас 26 млн. грн. на кінець року. Студенти заплатили за навчання у наступному семестрі. Ці грошові показники не йдуть у звіт про фінансові результати. До моменту ідентифікації операції як доходи, гроші просто є грошима.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити звіт за результатами фінансово-господарської діяльності Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича за 2019 рік.

[Рішення прийнято одностайно].

СЛУХАЛИ:

4. Про результати соціологічного опитування першокурсників та пропозиції щодо профорієнтаційної роботи у 2020 році (перший проректор Василь БАЛУХ).

ВИСТУПИЛИ:

Василь БАЛУХ – перший проректор. Соціологічною лабораторією при кафедрі соціології, соціального забезпечення та місцевого самоврядування філософсько-теологічного факультету ЧНУ в грудні 2019 року було проведено соціологічне дослідження, яке мало на меті вивчення особливостей пристосування (адаптації) студентів-першокурсників до навчально-виховних умов закладу вищої освіти.

Метод збору інформації – опитування методом анкетування (самозаповнення), здійснене онлайн. Проведення дослідження стало можливим за сприяння керівництва факультету математики та інформатики, завдяки чому розроблена програма соціологічного опитування онлайн (студентами-випускниками магістратури спеціальності «прикладна математика»

В опитуванні взяли участь 1219 студентів ЧНУ (з 2291 зарахованих студентів першого курсу) та коледжу (204). Отже, в опитуванні взяли участь 53,2 % першокурсників, тому отримані дані є репрезентативними. Звіт містить порівняння з аналогічним дослідженням, проведеним серед студентів-першокурсників у 2017 році.

Згідно отриманих даних, максимальна кількість студентів (71,58%), які вступили на навчання на перший курс у 2019 році, були мешканцями Чернівецької області (див. табл. 1). Попри те, що кількість студентів з цих областей залишається найбільшою, тим не менш останні декілька років кількість абітурієнтів з Івано-Франківської, Тернопільської, Хмельницької областей поступово скорочується. На жаль, динаміку відстежити неможливо, проте дані нашого дослідження дозволяють сформулювати уявлення про особливості географії вступників у 2019 році.

Таблиця 1

Розподіл відповідей на питання: «У якій області ви закінчили середню школу?» (у % до загальної кількості респондентів)

Область	Абсолютне значення	%
Чернівецька область	868	71,58
Івано-Франківська область	126	10,3
Тернопільська область	74	6
Хмельницька область	65	5,2
Волинська область	12	1

Вінницька область	11	1
Рівненська область	11	1
Львівська область	8	0,6
Черкаська область	7	0,5
Дніпропетровська область	3	0,25
Київська область	3	0,25
Одеська область	3	0,25
Донецька область	5	0,4
Херсонська область	5	0,3
Полтавська область	2	0,1
Житомирська область	2	0,1
Молдова	1	0,07
Разом	1219	100

Розробляючи стратегію профорієнтаційної кампанії, варто в першу чергу звернути увагу на проведення рекламної компанії саме у Івано-Франківській, Хмельницькій та Тернопільській областях. По-перше, в даних областях проживає велика кількість випускників, по-друге, налагоджене зручне транспортне сполучення.

Разом з цим, останніми роками спостерігається скорочення кількості абітурієнтів з цих областей. До причин, пов'язаних з демографічною кризою (загальне скорочення кількості випускників), додаються причини макрорівня – економічна стагнація, девальвація цінності вищої освіти, неможливість молодим спеціалістам реалізуватися за фахом, зростання обсягів освітньої міграції (яка найбільш яскраво виражена серед випускників західних областей України), та причини мезорівня – погано розвинена інфраструктура в м.Чернівці, високі ціни на оренду житла, високі споживчі ціни. До мезорівневих причин можна віднести пошкваллення профорієнтаційної роботи місцевих ЗВО. Не варто відкидати і причини, які на цьому фоні можуть бути оцінені як мікрорівневі, пов'язані з внутрішньоуніверситетським життям – і стан профорієнтаційної роботи на факультетах, і недостатність зусиль керівництва університету з організації потужної рекламної кампанії, і якість освітнього процесу, і незрозуміла політика ціноутворення щодо вартості навчання на контрактній основі (коли оплата за навчання на однакових спеціальностях помітно вища в порівнянні з вартістю в ЗВО сусідніх областей), і незадовільний стан гуртожитків. Можна припустити, що розрахунок на привабливість навчання в стінах університету як об'єкту архітектурної спадщини ЮНЕСКО має бути лише складовою потужної інформаційної кампанії. Особливу увагу варто приділити абітурієнтам з вищеперерахованих областей.

Розробка профорієнтаційної стратегії має, на наш погляд, орієнтуватися на відповіді респондентів на наступне питання, зокрема, «З яких джерел ви отримували інформацію про правила вступу до закладів вищої освіти (відмітьте всі можливі варіанти)?»

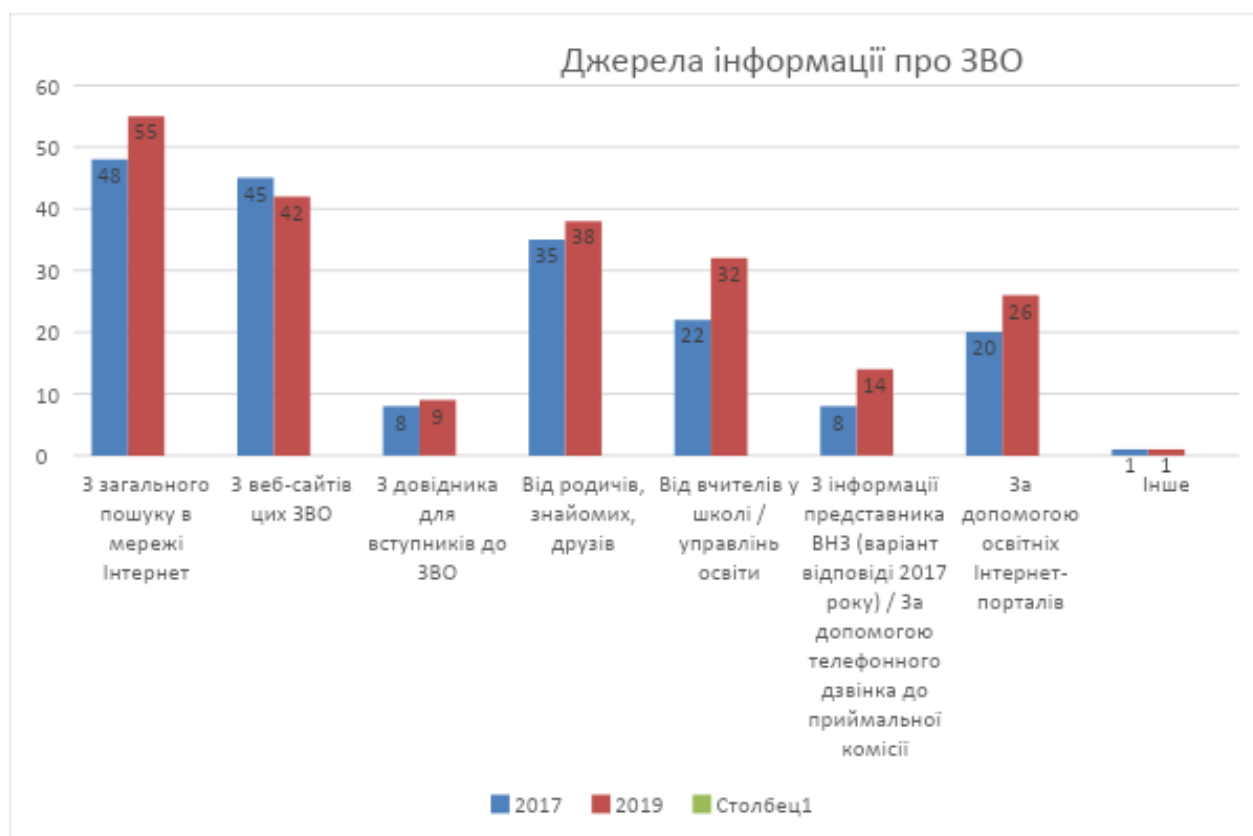


Рисунок 1. Джерела інформації про правила вступу до ЗВО (у % до загальної кількості респондентів)

Як бачимо, Інтернет-джерела є найпотужнішим інформаційним ресурсом. Порівняння відповідей студентів-першокурсників 2017 року з 2019 свідчить про зростання ролі інтернету в профорієнтаційній роботі. Попри очікувану, логічну і зрозумілу роль джерело «родичі, знайомі, друзі» досить несподіваним виявився вплив шкільних вчителів (освітян), причому роль цього фактору зростає. Отже, в плані профорієнтаційної роботи залучення цього ресурсу може мати результат.

Враховуючи важливість Інтернету як джерела інформації і залученість молоді, особливо підлітків, до соціальних мереж, до анкети було включене спеціальне питання.

Таблиця 2

Розподіл відповідей на питання: «Чи користувались Ви соціальними мережами для отримання детальнішої інформації про вищі навчальні заклади / факультети / спеціальності?» (у % до загальної кількості респондентів)

Варіанти відповіді	%
Instagram	51
Facebook	14
Ні, не використовував (-ла)	38
Інший варіант	6

Отже, цілком очікуваною виявилась роль мережі Instagram. Серед варіантів відповідей інший варіант були відповіді Google (14 респондентів), сайти

університетів в інтернеті (2), Telegram (5), сайт ЧНУ/ коледжу (4), у Вікіпедії (1), «у соціальних мережах було недостатньо інформації» (2).

Наступне питання «Якої саме інформації вам не вистачало?» пов'язане з попереднім і містить важливу інформацію щодо питань, які виникають у абітурієнтів. Звісно, не всі учасники дослідження відповідали на нього, але ці відповіді важливі в плані контенту, яким має бути наповнена закладка для абітурієнтів на університетському сайті. Зокрема, були отримані такі відповіді (див. табл. 3):

Таблиця 3

Розподіл відповідей на питання «Якої саме інформації вам не вистачало?»
(до загальної %кількості відповідей респондентів та у %)

Варіанти відповіді	Кількість відповідей	У % до загальної кількості
Всього вистачало	365	30
Більшої інформації про факультет, спеціальність, предмети	151	12,2
Поселення у гуртожиток, оплата та умови проживання (зокрема, що треба оплатити гуртожиток одразу за цілий семестр)	139	11,4
Розгорнутої інформації про вступ, потрібні предмети, прохідні бали, коефіцієнти, пільги	136	11
Документи, які потрібні для вступу Не було переліку ВСІХ необхідних документів для вступу	95	7,8
Організаційні моменти при подачі документів	63	5,1
Роз'яснення про пріоритети	61	5
Важко знаходити інформацію на сайті ЧНУ	50	4,1
Переліку дисциплін, які вивчаються на тій чи іншій спеціальності	46	3,8
Про організації на факультеті: студентський парламент, профбюро та інше	30	2,5
Інформації про стипендії	22	1,9
Відгуків про університет/факультет/спеціальності	21	1,8
Більше інформації про викладачів, цікаво було знати заздалегідь, хто викладає і які предмети	21	1,8
Інформації про творчі конкурси	20	1,7
Про майбутнє працевлаштування	15	1,2
Детальної інформації про бюджетні місця	13	1
Не зрозумілі на сайті терміни подання документів	9	0,8
Міжнародні програми обміну	5	0,4
Повідомлення про зарахування	4	0,3
Інформації про оплату	4	0,3
Про те, коли розподіляють по кафедрах і проходить спеціалізація	3	0,2
Тонкощі втрати пільгового місця	2	1,5
Перелік документів для вступу іноземцям	2	1,5

Деякі відповіді студентів наводимо цитатою:

«... (Не вистачало)...Більше детальнішої інформації. Не було зрозуміло скільки коштує контракт, який мінімальний бал ЗНО повинен бути. Списки на гуртожиток не були опубліковані, що ти їдеш і не знаєш попав чині. Дуже добре було б якби списки формували раніше і заїзд у гуртожиток був хоча б за тиждень до навчання, щоб студенти, їхні батьки могли зробити якісь ремонти. А то оплатив, заходиш в кімнату і думаєш:«За що ти дав гроші?!» Все в жахливому стані, і часу привести кімнату у нормальні умови не вистачає. А під час навчання, як?»

«Більшість вступників не знають про профбюро або студпарламент, на сайті факультету не писало коли день відкритих дверей, скільки балів потрібно набрати, сума стипендії» (5 респондентів).

«Не вистачало можливості прямого контакту по телефону із будь-ким із керівних органів по причині невірних контактних даних або ж простого ігнорування» (17 респондентів).

«У цілому зручність сайтів університету, факультетів достатньо сумнівна. Щоб щось знайти, треба постаратися» (6 респондентів).

«Про ціну навчання за рік»,«Сума оплати за навчання, не було чіткої відповіді» (9 респондентів).

«Не міг зрозуміти, чим саме відрізняються різні ІТ спеціальності» (1 респондент).

Можна припустити, що за наведеним переліком відповідей можна сформулювати спеціальну закладку на сайті університету в розділі «Приймальна комісія» (типу «Найпоширеніші питання, які виникають у студентів»). Можливо, абітурієнту зручніше прочитати стислі роз'яснення конкретних питань, ніж читати нормативні документи.

Наступна група питань стосувалась рівня задоволеності навчанням. Перше питання цього блоку було присвячено вивченню вражень першокурсників щодо навчання в університеті (див. табл. 4).

Таблиця 4

Розподіл відповідей на питання «Чи відповідають наступні твердження Вашим враженням від навчання у першому семестрі?» (у % до загальної кількості опитаних)

Варіанти відповіді	Так		Ні		Важко сказати	
	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Мені подобається навчання в університеті	85	82	4	3	11	15
Навчатися в університеті важко	38	38	36	26	26	36
Мені не подобається навчатись	12	9	73	74	15	17
Вчитися в університеті легше, ніж я думав (-ла)	34	28	50	45	16	27

Отримані на вищевказане питання відповіді свідчать про те, що більшості навчання подобається (кількість відверто незадоволених – 9 % серед першокурсників 2019 року). Порівняння результатів двох досліджень свідчить про відсутність кардинальних відмінностей першокурсників 2017 та 2019 років.

Для уточнення рівня задоволеності першокурсників вибором ЗВО задавалось спеціальне питання (див. табл. 5).

Таблиця 5

Розподіл відповідей на питання: «Якби Ви мали можливість повернути час назад, чи обрали б Ви знову цей навчальний заклад?» (у % до загальної кількості опитаних)

Варіанти відповіді	2017	2019
Так	70	69
Ні	11	7
Важко відповісти	19	24

Дані таблиці 5 свідчать про те, що кількість незадоволених вибором ЗВО зменшилась, проте зросла кількість респондентів, які обрали варіант відповіді «важко відповісти».

Вибір ЗВО корелює з вибором спеціальності (див. табл. 6).

Таблиця 6

Розподіл відповідей на питання: «Якби Ви мали можливість повернути час назад, чи обрали б Ви знову свою спеціальність?»

(у % до загальної кількості опитаних)

Варіанти відповіді	2017	2019
Так	65	68
Ні	16	11
Важко відповісти	19	21

Як бачимо з таблиці 6, рівень незадоволеності здійсненим вибором скорочується, хоча це не повинно заспокоювати співробітників університету. Разом з цим, не варто звинувачувати в незадоволеності вибором спеціальності лише ЗВО, оскільки завжди існували студенти, які помилились з вибором спеціальності. Крім того, умови вибору спеціальності корелюють з можливістю вступу на бюджетну форму навчання.

Дані наступної таблиці дозволяють оцінити рівень задоволеності культурним життям університету. Як бачимо з таблиці 7, за два роки, що розділяють дослідження, рівень задоволеності першокурсників зріс за всіма параметрами – як щодо культурного життя факультету, так і щодо діяльності органів студентського самоврядування.

Таблиця 7

Розподіл відповідей на питання: «Наскільки ви задоволені різними

аспектами студентського життя?» (у % до загальної кількості опитаних)

	Повністю задоволен ий (-на)		Частково задоволен ий (-на)		Незадово лений (-на)		Немає такого виду діяльності		Не відвідую	
	017	019	017	019	017	019	017	019	017	019
Концерти, святкові заходи на факультеті	7	0	7	7					5	6
Дні факультету, посвята в студенти	5	3	5	0						
Співпраця з органами студентського самоврядування (профком, студентський парламент, студрада)	8	1	1	3					0	9

Важливим питанням буття першокурсників є адаптація до навчального процесу, тому йому було присвячено декілька питань.



Рисунок 2. Розподіл відповідей на питання: «Чи стикалися ви з певними проблемами під час адаптації до навчального процесу?»

Як бачимо, за 2 роки зросла кількість першокурсників, які стикалися з певними проблемами під час адаптації. Серед найбільш поширених – велике навантаження (51%), проблеми в спілкуванні (15%), проблеми в гуртожитку (13%), невміння розпоряджатися коштами (13%). Також студенти згадували страх перед викладачами, відсутність порозуміння з ними (0,6 %), невміння розпоряджатися часом (0,4 %), адаптацію до міського ритму життя (0,5 %), незвичність подання інформації, пояснення основних принципів системи

навчання (0,4 %), потрібно дуже рано прокидатись (0,3 %). Цікаво, що значущість вказаних проблем за два роки не змінилась. Отже, адаптаційний процес – важлива складова життя першокурсника, тому варто долучити до нього всю спільноту університету – органи студентського самоврядування, кураторів академічних груп, відділ з виховної роботи. Органи студентського самоврядування на філософсько-теологічному факультеті, наприклад, активно долучаються до пом'якшення стресових умов, в які потрапляють першокурсники – здійснюють супровід першокурсника (як правило, з ними працюють студенти третього курсу).

Важливу роль в адаптаційному процесі студентів відіграє можливість звернутись до когось по допомогу (див. табл. 8).

Таблиця 8

Розподіл відповідей на питання: «До кого ви за необхідності можете звернутись по допомогу (або пораду) при вирішенні особистих проблем?», у % (питання з вибором всіх можливих відповідей)

Варіанти відповіді	2017	2019
Батьки, родичі	77	70
Одногрупники	43	45
Куратори	35	37
Студенти старших курсів	25	35
Колишні однокласники, які навчаються в інших ЗВО	17	21
Сусіди по гуртожитку (за місцем проживання)	18	16
Викладачі фахових дисциплін	12	19
Ні до кого	7	8
Викладачі нефахових дисциплін	5	4
Ні до кого	7	8
Інший варіант	3	3

Отже, порівняння результатів двох досліджень дає можливість зробити висновок про зменшення відстані між студентами різних курсів, а також про збільшення рівня довіри до викладачів фахових дисциплін.

Відповіді на наступне питання дають зрозуміти напрями покращення адаптаційної роботи з першокурсниками (див. табл. 10). Зауважимо, що за два роки по всіх варіантах відповіді зросла кількість студентів, які стикалися з різними проблемами, пов'язаними з адаптацією. Особливу увагу варто звернути на проблеми адаптації до вимог викладача, освоєння нової системи навчання та великий обсяг самостійної роботи. До речі, помітне зменшення аудиторних годин і збільшення обсягів самостійної роботи відбивається на відповідях респондентів.

Таблиця 10

Розподіл відповідей на питання: «Що для вас було найважчим на початковому етапі навчання?» (у % до загальної кількості опитаних)

Варіанти відповіді	2017	2019
Освоєння нової системи навчання	3 34434	53

Звикання до нових умов життя	34	37
Адаптація до вимог викладача	20	31
Входження до колективу	10	18
Великий обсяг самостійної роботи	3	37
Інше	6	3

У зв'язку з тим, що питання було напівзакритим, наведемо деякі варіанти відповідей першокурсників прямою мовою:

«Погане введення в курс справи»

«Нічого не вчать але багато вимагають»

«Великий обсяг інформації нікуди не дівся»

«Нежиттєздатна, застаріла, радянська концепція Вищої школи в Україні»

Дані таблиці 10 свідчать про те, що, крім об'єктивних умов адаптаційного процесу (звикання до нових умов життя, входження до колективу) існують такі, які залежать від активності зусиль університетської адміністрації. Зокрема, попри наявність спеціальних навчальних курсів зі вступу до кожної спеціальності, варто підготувати матеріали, які б доступною мовою пояснювали студентам, яким чином відбувається навчальний процес, систему оцінювання, планування часу. Окремим напрямом адаптаційного процесу має бути соціально-побутова адаптація – найважливіші локації міста, університету, контакти, до кого треба звернутися. Наприклад, на університетському сайті інформація про гуртожиток та особливості поселення оновлювалась давно, містить прізвища і контакти людей, які давно не працюють.

Наступний блок питань пов'язаний з оцінками першокурсниками різних аспектів студентського життя. Одним із важливих питань є оцінка рівня об'єктивності викладачів (див. табл. 11).

Таблиця 11

Оцінка рівня об'єктивності викладачів (у % до загальної кількості респондентів)

Варіанти відповіді	2017	2019
Повністю об'єктивний	42	52
Частково об'єктивний	46	42
Оцінюють необ'єктивно	7	4
Інше (що саме?)	5	2

Дані таблиці 11 свідчать про те, що нинішні першокурсники більш високо оцінюють рівень об'єктивності викладачів, ніж це було 2 роки тому. Можна припустити, що такі відмінності пов'язані з тим, що цього річ опитування проводилось до їхньої першої сесії, а опитування 2017 року – в другому семестрі. Не можна відкидати також роль такого фактору, як зміна форм контролю та критеріїв оцінювання.

Відповіді на наступне питання певною мірою відбивають ефективність діяльності деяких ланок університетської адміністрації (див. табл. 12).

Таблиця 12

Розподіл відповідей першокурсників на питання: «Як часто ви контактуєте з такими працівниками факультету / інституту та університету/коледжу інституту та університету/коледжу» (у % до загальної кількості респондентів)

	Не знаю хто це	Ніколи не бачив(-ла)	Кілька разів бачив(-ла)	Бачу часто	Кілька разів спілкувався(-лась)	Спілкуюся часто
Куратор групи або курсу	3	6	20	20	18	33
Ректор	11	26	49	8	4	2
Проректор з навчальної роботи	33	27	29	6	3	2
Проректор з виховної роботи	35	27	27	6	3	2
Проректор з наукової роботи	40	29	24	3	2	2
Голова (заступник) студпарламенту	14	13	36	15	11	11
Голова (заступник) студентського профбюро	20	17	31	14	9	9
Голова (заступник) студради гуртожитку	37	17	22	9	6	9
Декан факультету	6	11	39	26	12	6
Заступник декана з навчальної роботи	22	21	30	14	9	4
Заступник декана з виховної роботи	27	23	27	12	7	4
Заступник декана з наукової роботи	34	26	27	7	4	2
Завідувач випускової кафедри	31	21	23	11	7	7
Співробітники деканату	15	13	36	17	12	7
Директор коледжу (для студентів коледжу)	15	24	44	8	6	3
Заступники директора коледжу (для студентів коледжу)	19	24	29	12	7	9

Отже, якщо ректор і проректори – це ті особи, з якими першокурсники (і не тільки) практично не контактують і не мають контактувати, то куратори виконують важливу роль в процесі адаптації. Як бачимо, інститут кураторства, попри всі нарікання, виявився більш дієвим, ніж навіть органи студентського самоврядування.

Важливим завданням дослідження було виявлення рівня задоволеності першокурсників різними формами навчальної діяльності (див. табл. 13).

Таблиця 13

Рівень задоволеності першокурсників навчальним процесом (у % до загальної кількості респондентів)

	Зовсім незадоволений(-на)		Скоріше незадоволений(-на)		Важко сказати, задоволений(-на) чи ні		Скоріше задоволений(-на)		Цілком задоволений(-на)		Немає такого виду діяльності		Не відвідую	
	01 7	01 9	01 7	01 9	01 7	01 9	01 7	01 9	01 7	01 9	01 7	01 9	01 7	01 9
Лекційні заняття					0	5	9	6	3	9				
Семінарські та практичні заняття					1	5	8	5	1	9				
Консультації з викладачами					7	2	6	1	1	5				

Порівняння даних за два роки дослідження свідчить про те, що рівень задоволеності лекціями та семінарськими заняттями високий – скоріше та цілком задоволені 75 % нинішніх першокурсників (72 % 2 роки тому). Кількість тих, хто вагається – не можуть оцінити, задоволені чи ні – за два роки зменшилась з 20 % до 15 %. Кількість незадоволених збереглась на одному рівні – близько 8 %. Впродовж досліджуваного періоду задоволеність консультаціями зросла (66 % задоволених повністю і частково у 2019 році проти 57 % у 2017 році).

До цілей дослідження входило також вивчення задоволеності деякими аспектами освітнього процесу, зокрема, забезпеченості факультету комп'ютерами, інтернетом, підручниками, обладнанням, рівнем кваліфікації викладачів. Учасникам дослідження було запропоновано оцінити ці аспекти за 5-бальною шкалою, тому будемо вважати, що оцінки 4-5 – це високий рівень задоволеності, 3 – середній, 1-2 – низький (див. табл. 14).

Задоволені забезпеченістю комп'ютерами вище середнього рівня – 45% першокурсників, за доступом до мережі інтернету та підручниками - високий рівень задоволеності мають 41 % респондентів, забезпеченість мультимедійним обладнанням вище середнього рівня оцінюють 52 % опитаних, переліком дисциплін, що вивчаються, задоволені на «4» та «5» 59 % учасників опитування, рівнем кваліфікації та професіоналізмом викладачів – 78 % респондентів. Зауважимо, що останній фактор набрав найменшу кількість варіантів «важко відповісти» та низьких оцінок.

Таблиця 14

Розподіл відповідей на питання: «Наскільки Ви задоволені перерахованими нижче аспектами освітнього процесу на вашому факультеті?»

Деякі аспекти освітнього процесу	Зовсім не задоволені (-на)		Дуже задоволені (-на)								Важко сказати	
	1		2		3		4		5			
	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Забезпеченість комп'ютерами факультету	10	10	10	8	23	13	24	17	26	28	7	24
Доступ до мережі Інтернет	15	20	14	11	25	15	22	15	20	24	4	15
Забезпеченість підручниками та навчально-методичною літературою факультета	13	12	12	11	23	16	26	16	22	25	4	20
Оснащення лабораторій необхідним обладнанням	12	7	8	8	22	15	24	15	25	23	19	32
Забезпеченість кількістю достатньою мультимедійного обладнання	4	6	5	9	21	16	25	19	40	33	5	17
Перелік дисциплін, що викладаються	9	4	16	8	26	14	22	21	16	38	11	15
Рівень кваліфікації та професіоналізм викладачів	3	3	4	3	13	7	32	19	45	59	3	9

Аналіз динаміки задоволеності цими аспектами (див. рис. 3) свідчить про те, що за аналізований період задоволеність (оцінена на «4» та «5») забезпеченістю комп'ютерами зменшилась з 50 % до 45 %, доступом до мережі зменшилась з 42 % до 39 %, забезпеченістю підручниками зменшилась з 42 до 41%, оснащенням лабораторій зменшилась з 49 % до 38 %, забезпеченістю мультимедійним обладнанням зросла з 45 % до 52%, задоволеність переліком дисциплін, що вивчаються, значно зросла з 38 до 59 %, а задоволеність професіоналізмом викладачів практично не змінилась - 77 проти 78 %.

Зауважимо, що за кожним критерієм значно зросла кількість студентів, які обрали варіант «важко відповісти», можливо, знову вплинув фактор опитування в першому семестрі 2019 року, коли студенти вважають себе ще некомпетентними для оцінювання деяких аспектів освітнього процесу.



Рисунок 3. Динаміка задоволеності деякими аспектами освітнього процесу (у % до загальної кількості респондентів, порівняння двох етапів дослідження)

Враховуючи важливість бачення напрямів підвищення якості освітнього процесу, першокурсникам було задане відповідне питання.

Найважливіші заходи для підвищення якості освітнього процесу (у % до загальної кількості опитаних)



Рисунок 4. Найважливіші заходи для підвищення якості освітнього процесу (у % до загальної кількості респондентів)

Як бачимо з рис. 4, важливість всіх запропонованих заходів за два роки дослідження зростає, причому серед найважливіших заходів – розширення

міжнародних зв'язків, покращення технічного оснащення та покращення забезпечення навчально-методичною літературою.

Останній блок анкети стосувався задоволеності побутовими умовами в гуртожитку.



Рисунок 5. Розподіл відповідей на питання: «Чи живете ви в гуртожитку?» (у % до загальної кількості респондентів)

Як видно з рисунку 5, кількість проживаючих в гуртожитку першокурсників скоротилась на 19 %. Відповіді на наступне питання, присвячене вивченню рівня задоволеності умовами проживання в гуртожитку, красномовно вказують на причини зазначеної тенденції.



Рисунок 6. Рівень задоволеності умовами проживання в гуртожитку (за

10-бальною шкалою, у % до загальної кількості респондентів)

Як бачимо з рисунку 6, дещо зменшилася кількість як крайніх негативних, так і крайніх позитивних оцінок. Разом з цим, зросла кількість тих, хто помірковано оцінює умови проживання (тих, хто оцінив їх від 4 до 6 балів) – з 35 % у 2017 році до 43 у 2019 році.

Останнє питання було присвячене з'ясуванню того, чим найбільше незадоволені першокурсники в гуртожитку.

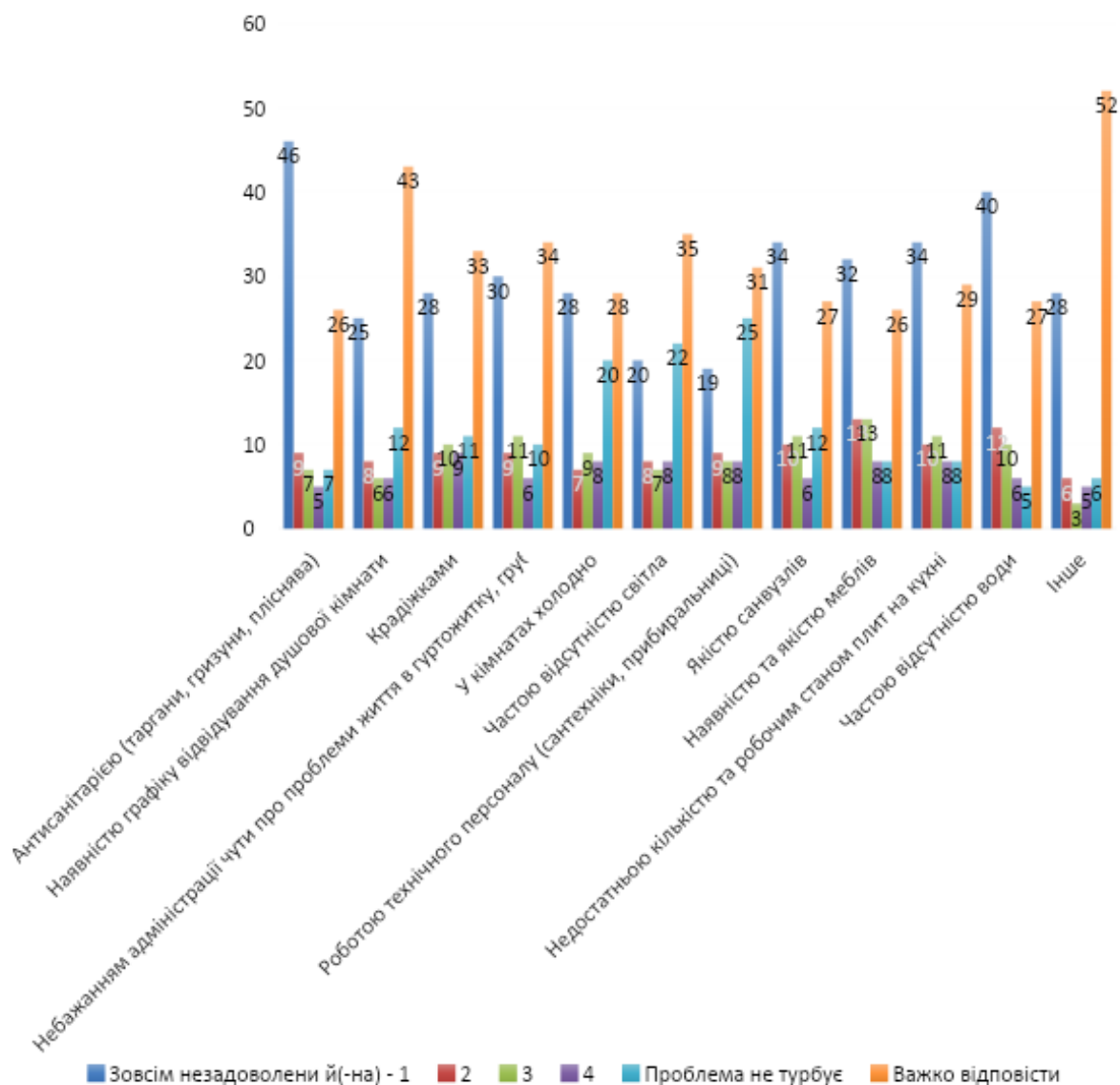


Рисунок 7. Розподіл відповідей першокурсників, що живуть в гуртожитку, на питання: «Чим саме ви незадоволені найбільше?» (у % до кількості тих, хто живе в гуртожитку)

Як бачимо з рисунку 7, найвищий рівень незадоволеності – гістограми блакитного та помаранчевого кольорів (1-2 за п'ятибальною шкалою) – щодо антисанітарії, частой відсутності води, недостатньої кількості та робочого стану меблів, якості санвузлів, крадіжок та небажання адміністрації чути про

проблеми життя в гуртожитку, грубості персоналу.

У зв'язку з тим, що питання було напівзакритого типу, маємо можливість побачити відповіді деяких респондентів щодо інших проблем, не зазначених в переліку. Їх можна згрупувати в такий спосіб:

- ✓ Брак місця, коли, наприклад, у двійках живуть троє людей (*«Мало простору в кімнатах, зараз живу у двійці і у нас дуже мало місця для трьох людей»*)
- ✓ Проблеми з адміністрацією гуртожитку (*«Ставленням Турко Світлани Павлівни до студентів»; «Керівний персонал не людяний»; «Дуже неприємно те, що комендантша любить без стуку заходити в кімнату, навіть якщо ти не бажаєш її там бачити»*)
- ✓ Проблеми з душевою кімнатою (*«Душ! Якщо черга то немає облаштованих місць для очікування, сквозняк. Таракани, таракани і ще раз таракани»; «Холодна вода у душі»; «Відсутність теплої води в душових кабінетах та антисанітарія в них»*)
- ✓ Тривалий ремонт (*«Ремонтом, який ніяк не може закінчитися»; «Ремонт який тягнеться вже 100 років»; «Пил від ремонту, яким ми дихаємо і в результаті отримуємо проблеми з легенями, кашель»*)
- ✓ Відсутність гарячої води на кухні (*«Немає гарячої води на кухні майже завжди, бойлер не встигає нагріти води на всіх»; «Дуже хочемо щоб у блоках були бойлери»*)

І як підсумок: *«Мені страшно що мали написати люди з 3 гуртожитку...»*.

Узагальнення результатів соціологічного опитування дозволяє зробити такі висновки:

1. Загальною тенденцією вступних кампаній останніх років є поступова зміна контингенту абітурієнтів – одночасно із зростанням кількості вступників з Чернівецької області скорочується кількість абітурієнтів з сусідніх областей. Наявна тенденція до перетворення на провінційний, орієнтований лише на місцевих студентів ЗВО.
2. Найважливішими джерелами інформації про вступ до ЗВО є мережа інтернет, сайти ЗВО, родичі та друзі, а також шкільні вчителі. В мережі інтернет найпотужнішим рекламним ресурсом є Instagram. Для реклами в цій мережі має бути відповідний контент – відео розважального характеру, а не нудні картинки.
3. Рівень задоволеності першокурсників навчанням у ЗВО є високим – подобається навчатись 82 % респондентів, 69 % обрали би ЧНУ знову, якби мали можливість.
4. Більше 60 % респондентів стикалися з проблемами різного характеру в процесі адаптації до навчального процесу, найважливіша з них – велике навантаження. Серед суб'єктів впливу в процесі адаптації студенти називають батьків, одногрупників, кураторів та студентів старших курсів.
5. Аналіз рівня задоволеності рівнем освітнім процесом свідчить, що

відбулося зростання за такими критеріями, як кваліфікація викладачів, перелік дисциплін, що вивчаються, а також забезпеченість мультимедійними засобами. Найнижчий рівень задоволеності стосується таких критеріїв, як доступ до мережі інтернет та забезпеченість обладнанням.

6. Скорочується кількість студентів, які проживають в гуртожитку. Серед причин цього – погані умови для проживання (антисанітарні умови, часта відсутність води і недостатня кількість гарячої води, недостатнє опалення, низька якість душових кімнат та санвузлів, конфлікти з адміністрацією гуртожитків, тривалі ремонтні роботи).

За результатами дослідження можна запропонувати такі рекомендації:

1. Профорієнтаційна робота. Посилити профорієнтаційну роботу серед старшокласників сусідніх областей, зробити акцент на співпраці з вчителями шкіл. Максимум зусиль прикладати для просування освітніх програм у соціальних мережах, в першу чергу Instagram. Для підвищення рівня поінформованості абітурієнтів доречно наповнити закладку «Вступ на навчання» на сайті ЧНУ такими розділами (простою, доступною мовою, розрахованою на 17-річних абітурієнтів, можливо, рубрикою «Відповіді на найважливіші запитання»): розгорнута інформація про необхідні сертифікати ЗНО, перелік необхідних документів та терміни їх подання, пріоритети та механізм зарахування з ними, прохідні бали, коефіцієнти, пільги; інформація про гуртожиток (умови проживання, особливості оплати; інформація про факультети і спеціальності, особливості навчання за освітніми програмами (які курси будуть вивчатися і хто буде викладати), хто має право на стипендію та механізм її нарахування; працевлаштування за спеціальностями. Власний досвід свідчить про те, що телефони приймальної комісії або вимкнені, або зайняті, або запрошують прийти особисто. Також бажано мати електронну пошту приймальної комісії з реальним фідбеком, щоб можна було оперативно звернутися і отримати відповідь на питання, яке цікавить абітурієнта.

2. Робота з адаптації першокурсників до навчального процесу. Варто підготувати матеріали, які б доступною мовою пояснювали студентам, яким чином відбувається навчальний процес, систему оцінювання, планування часу, як готуватися до занять. Окремим напрямом адаптаційного процесу має бути соціально-побутова адаптація – найважливіші локації міста, університету, контакти, до кого можна звернутися.

3. Найважливішими заходами для підвищення якості освітнього процесу є розширення міжнародних зв'язків, покращення технічного оснащення та забезпечення навчально-методичною літературою, а також викладання деяких курсів іноземною мовою.

4. Важливим моментом підвищення привабливості навчання в ЗВО є побутові умови в гуртожитках. Задля цього необхідно звернути увагу на їх санітарний стан, проблеми з теплою водою та опаленням, проведення

ремонтних робіт у канікулярний період.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Шановні колеги! Міністерство освіти і науки України цього року планує розпочати боротьбу із демпінгуванням плати за навчання. Сподіваємося, що ми виграємо у цьому випадку, бо наші конкуренти сусіди чекають, коли ми оприлюднимо вартість за навчання, а потім її істотно зменшують у себе.

Відносно відсотків проживання у гуртожитку. Щороку в нас приблизно на 10% зменшується кількість першокурсників, тому за два роки, природно, що кількість тих, хто проживає у гуртожитку, зменшилася на 19%.

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Шановні колеги! Цілком зрозумілий об'єктивно зроблений аналіз. І цілком зрозуміло, що сказав Роман Васильович, що зменшується контингент студентів (як першокурсників, так і старших курсів) і ми добре це бачимо. І все це приводить до того, що в гуртожитках проживає менше студентів. Умови потребують покращення.

Що стосується цього річного заселення. Ви пригадуєте, що в другому гуртожитку розпочався ремонт, студенти заїхали, а їх не поселяли. Частина, цілком зрозуміло, пішла на квартири. Десять студентів першого курсу не поселилися в четвертий гуртожиток у зв'язку з тим, що приїхали, але ремонти лише розпочалися і вони відразу розпочали шукати квартири. Тобто ми повинні все робити задля того, щоб якщо перший курс приїжджає, вже були умови для поселення.

Що стосується роботи органів студентського самоврядування, в таблиці немає профспілки, яка проводить надзвичайну роботу. Проводяться зустрічі в Мармуровій залі з абсолютно всіма студентами першого курсу. Кожному студенту першокурснику видається щоденник першокурсника за профспілкові гроші. Кожен має цей щоденник з дзвінками, зі всією інформацією (де розташовані гуртожитки, корпуси).

Студентська профспілка призначає старшокурсників студентськими кураторами, які працюють із першокурсниками, і намагаються все зробити для адаптації першокурсників. Зрозуміло, що їм надзвичайно важко даються перші два місяці адаптації.

І ще одне, шановні колеги. Мені хотілося б сказати про відеосюжети, які нерідко бувають на телебаченні. Давайте ми подумаємо про те, щоб з середини не виходили негативні сюжети на телебачення. Якщо ми даємо якийсь сюжет чи інтерв'ю, не повинні на телебаченні або в ЗМІ лунати негативні сюжети, а особливо перед вступною кампанією. Адже це має велике значення для тих абітурієнтів, які планують вступати до нас в університет.

У нас є декілька хороших кліпів про університет, які ми знімали минулого та позаминулого року. Рекламні відео знімали на кожному факультеті і робили з них тридцятихвилинний фільм. Є загальні фільми про університет.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Дякую, Тамаро Володимирівно. Тамара

Володимирівна зачепила по своїй діяльності в основному ті питання, які стосуються виховного процесу, а ця інформація, яку ми заслухали, стосується всього: і навчання, і якості навчання. Треба віддати належне, що була проведена велика робота. Необхідно тепер уміло скористатися результатами.

ВИРІШИЛИ:

1. Інформацію взяти до відома.
[Рішення прийнято одногolosно].
2. Розробити стратегію профорієнтаційної роботи на 2020 рік.
[Рішення прийнято одногolosно].
3. Видати пам'ятку першокурснику.
[Рішення прийнято одногolosно].
4. Продовжувати проводити регулярні соціологічні опитування студентів.
[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

5. Про присвоєння вченого звання доцента (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):
 - Куліковській Ірині Степанівні по кафедрі музики;
 - Шестобуз Ользі Сергіївні по кафедрі педагогіки та методики початкової освіти;
 - Перепелюк Інні Романівні по кафедрі педагогіки та психології дошкільної освіти.

ВИСТУПИЛИ:

Наталія ЯКУБОВСЬКА – учений секретар. На присвоєння вченого звання доцент подаються 3 здобувачів:

– Куліковська Ірина Степанівна по кафедрі музики (сценічний псевдонім Ірина Стиць), якій присуджено почесне звання «Заслужений артист України» у 2016 р., підготувала 6 лауреатів міжнародних конкурсів-фестивалів, відзначена почесними орденами і відзнаками («За заслуги перед Буковиною» (2019), «На славу Чернівців» (2016), «100 річчя Буковинського віче (2018)»). Куліковська І.С. проводить масштабну концертну діяльність в Україні та за кордоном (всеукраїнський тур 2014 р., низка концертів у Румунії, Чехії, Молдові (2017-2018 рр.)) є лауреатом міжнародних конкурсів, зокрема «Червона Рута-89», «Доля 91», «Соловейко Долі 93, «Пісенний вернісаж 2010, «Коли співають козаки 94», «Глорія 96». Здобувач має 7 наукових публікацій.

– Шестобуз Ольга Сергіївна по кафедрі педагогіки та методики початкової освіти, у якої після захисту кандидатської дисертації опубліковано 30 праць, з них 27 наукового та 3 навчально-методичного характеру, у т.ч. після захисту 1 публікація у періодичному виданні, яке включене до наукометричної бази Scopus. Пройшла стажування у Вищій Школі Лінгвістичній м. Ченстохова (Польща) (наказ по університету № 3-від від 19.01.2017 р.) в обсязі 180 годин. Отримала сертифікат Znajomości języka obcego № 19/06/105, який підтверджує

достатньо високий рівень володіння польською мовою (рівень B2) у 2019 році.

– Перепелюк Інна Романівна по кафедрі педагогіки та психології дошкільної освіти, у якої після захисту кандидатської дисертації опубліковано 11 праці, з них 9 наукових та 2 навчально-методичного характеру, у т.ч. після захисту 1 публікація у періодичному виданні, яке включене до наукометричної бази Web of Science. Взяла участь у Міжнародній науковій конференції «Сприяння соціальній інтеграції та добробуту для сімей дітей з особливими потребами» 30-31 січня 2019 р. м. Сучава (Румунія) (наказ по університету № 37 від 29.01.2019 р.) та з 27.05.2019 по 12.06.2019 р. пройшла стажування у Сучавському університеті Штефана чел Маре (Румунія) (наказ по університету № 370 від 28.05.2019 р.) в обсязі 108 годин, сертифікат №1057/FSE від 12.06.2019 р. Отримала сертифікат Znajomosci języka obcego KJ-P № 35/0419, який підтверджує достатньо високий рівень володіння польською мовою (рівень B2) у 2019 році.

Здобувачі виконали усі вимоги щодо отримання вченого звання доцента (додаток 1).

Роман ПЕТРИШИН – голова ради. До складу лічильної комісії пропонується обрати:

1. Чорней Ілля Ілліч – завідувач кафедри ботаніки, лісового та садово-паркового господарства.
2. Яскал Оксана Олександрівна – доцент кафедри підприємництва, торгівлі та біржової діяльності.
3. Остапов Сергій Едуардович – завідувач кафедри програмного забезпечення комп'ютерних систем.

Хто за такий склад комісії? [Рішення прийнято одногolosно]. Оголошується перерва для проведення голосування.

Роман ПЕТРИШИН – голова ради. Прошу представника лічильної комісії оголосити результати голосування.

Сергій ОСТАПОВ – завідувач кафедри програмного забезпечення комп'ютерних систем, голова лічильної комісії. У голосуванні за присвоєння вченого звання доцента та професора взяли участь 61 член ради. В урні виявлено по 61 бюлетень.

Голоси за Куліковську Ірину Степанівну розподілилися таким чином: «за» – 59, «проти» – 2, «недійсних бюлетенів» – 0.

Роман ПЕТРИШИН – голова ради. Прошу затвердити протокол лічильної комісії. Хто «за»? [Рішення прийнято одногolosно].

Сергій ОСТАПОВ – завідувач кафедри програмного забезпечення комп'ютерних систем, голова лічильної комісії. Голоси за Шестобуз Ольгу Сергіївну розподілилися таким чином: «за» – 60, «проти» – 1, «недійсних бюлетенів» – 0.

Роман ПЕТРИШИН – голова ради. Прошу затвердити протокол лічильної комісії. Хто «за»? [Рішення прийнято одногolosно].

Сергій ОСТАПОВ – завідувач кафедри програмного забезпечення комп'ютерних систем, голова лічильної комісії. Голоси за Перепелюк Інну Романівну розподілилися таким чином: «за» – 60, «проти» – 1, «недійсних бюлетенів» – 0.

Роман ПЕТРИШИН – голова ради. Прошу затвердити протокол лічильної комісії. Хто «за»? [Рішення прийнято одноголосно].

ВИРІШИЛИ:

Присвоїти вчене звання доцента:

– Куліковській Ірині Степанівні по кафедрі музики;

[«за» – 59, «проти» – 2, «недійсних бюлетенів» – 0].

– Шестобуз Ользі Сергіївні по кафедрі педагогіки та методики початкової освіти;

[«за» – 60, «проти» – 1, «недійсних бюлетенів» – 0].

– Перепелюк Інні Романівні по кафедрі педагогіки та психології дошкільної освіти.

[«за» – 60, «проти» – 1, «недійсних бюлетенів» – 0].

6. Різне.

СЛУХАЛИ:

6.1. Про затвердження Положення про апеляцію на результати підсумкового семестрового контролю знань студентів Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).

ВИСТУПИВ:

Василь БАЛУХ – перший проректор. Шановні колеги, всі положення були виставлені на сайті університету. Ми щиро вдячні всім, хто взяв участь у їхньому обговоренні. Ми намагалися врахувати всі ваші побажання і тому я прошу їх затвердити.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Положення про апеляцію на результати підсумкового семестрового контролю знань студентів Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

6.2. Про затвердження Положення про контроль і систему оцінювання результатів навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Положення про контроль і систему оцінювання результатів навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія

Федьковича.

[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

6.3. Про затвердження Положення про порядок навчання студентів за індивідуальним графіком у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Положення про порядок навчання студентів за індивідуальним графіком у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

6.4. Про затвердження Порядку переведення, відрахування, поновлення та переривання навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (перший проректор Василь БАЛУХ).

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Порядок переведення, відрахування, поновлення та переривання навчання студентів у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

6.5. Про зміну назви Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича в 2020 році (директор коледжу Олександр СОБЧУК).

ВИСТУПИЛИ:

Олександр СОБЧУК – директор коледжу. Шановні колеги! 1 січня набув чинності Закону України «Про фахову передвищу освіту», згідно з яким тепер існує три типи закладів фахової передвищої освіти: фаховий коледж, фаховий військовий коледж підготовки сержантів і фаховий коледж зі спеціальної підготовки (для СБУ, поліції і т.д.). У Львові відбулася нарада, де Генеральний директор директорату вищої освіти і освіти дорослих Ігор Олегович Шаров оголосив, що необхідною умовою для отримання державного замовлення на 2020 рік такими закладами як коледж, стає їхнє перейменування.

31 січня відбулося засідання педради коледжу, на якому було прийняте рішення перейменувати коледж на Фаховий коледж Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці).

Роман ПЕТРИШИН – ректор, голова ради. Ми звертаємося в Міністерство з рішення Вченої ради, чекаємо наказу міністра, а вже тоді узаконуємо цю назву.

ВИРІШИЛИ:

1. Враховуючи набуття чинності Закону України «Про фахову передвищу освіту» з 1 січня 2020 року та рішення Педагогічної ради Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, протокол № 4 від 31 січня 2020 року, перейменувати Коледж Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на Фаховий коледж Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці).
[Рішення прийнято одногolosно].
2. Звернутися з клопотанням до Міністерства освіти і науки України щодо вищезгаданого перейменування.
[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

- 5.6. Про затвердження Правил прийому до Фахового Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці) (Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича) в 2020 році (директор коледжу Олександр СОБЧУК).

ВИСТУПИВ:

Олександр СОБЧУК – директор коледжу. Тридцять першого січня цього року нарешті набули чинності умови прийому до закладів фахової передвищої освіти. Приймальна комісія коледжу, яка функціонує окремо, ці правила розробила, погодила з Педагогічною радою і просить затвердити їх.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Правила прийому до Фахового коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (м. Чернівці) (Коледжу Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича) в 2020 році.
[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

- 6.7. Про затвердження Концепції Музею історії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу Тамара МАРУСИК).

ВИСТУПИЛА:

Тамара МАРУСИК – проректор з науково-педагогічної роботи з питань навчально-виховного процесу. Положення було виставлене на сайті університету. Всі могли з ним ознайомитися. Ми обговорювали Концепцію. Декани навіть побували в музеї, побачили його на власні очі. Процес пішов. Прошу затвердити Концепцію Музею історії.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити Концепцію Музею історії Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

6.8. Про створення Енерго-інноваційного хабу на базі факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва (проректор з адміністративно-господарської роботи Дмитро ФЕДОРЦОВ).

ВИСТУПИЛИ:

Дмитро ФЕДОРЦОВ проректор з адміністративно-господарської роботи.
Мова йде про той проєкт, де однією з умов є створення в структурі університету інноваційного хабу, якому буде передано обладнання. Буде офіційне відкриття і перелік заходів, які необхідно буде здійснити. Прохання підтримати створення такого хабу.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Я лише додаю, що впродовж місяця з великою ймовірністю ми дістанемо устаткування для цього хабу на суму близько 30 тис. євро.

ВИРІШИЛИ:

1. Створити Енерго-інноваційний хаб на базі факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одногосно].

2. Призначити керівником Енерго-інноваційного хабу декана факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва Фодчука Ігоря Михайловича.

[Рішення прийнято одногосно].

3. Розробити положення про Енерго-інноваційний хаб до 21.02.2020 року (виконавці: декан факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва, проректор з адміністративно-господарської роботи).

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

6.9. Про затвердження Положення про спеціалізовану науково-дослідну лабораторію з інформаційних технологій в галузі проектування і застосувань CAD/CAM/CAE-систем «Information Technologies for Research and Development of CAD/CAM/CAE-systems (ITR&DCAD/CAM/CAE-systems)» та створення лабораторії при кафедрі комп'ютерних систем та мереж (директор інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук Олег АНГЕЛЬСЬКИЙ).

ВИСТУПИВ:

Олег АНГЕЛЬСЬКИЙ – директор інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук. Відбулося обговорення, ми розглянули Положення на Вченій раді, підтримали його і просимо вас підтримати.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити Положення про спеціалізовану науково-дослідну лабораторію з інформаційних технологій в галузі проектування і застосувань CAD/CAM/CAE-систем «Information Technologies for Research and Development of CAD/CAM/CAE-systems (ITR&DCAD/CAM/CAE-systems)». [Рішення прийнято одногolosно].
2. Створити спеціалізовану науково-дослідну лабораторію з інформаційних технологій в галузі проектування і застосувань CAD/CAM/CAE-систем «Information Technologies for Research and Development of CAD/CAM/CAE-systems (ITR&DCAD/CAM/CAE-systems)» при кафедрі комп'ютерних систем та мереж інституту фізико-технічних та комп'ютерних наук Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. [Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

- 6.10. Про затвердження Плану видань Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік (декан філологічного факультету, голова комісії Вченої ради з інформаційної та медійної діяльності Борис БУНЧУК).

ВИСТУПИЛИ:

Борис БУНЧУК – декан філологічного факультету, голова комісії Вченої ради з інформаційної та медійної діяльності. Шановні колеги! Наша комісія розглянула План видань Чернівецького національного університету на 2020 рік, який містить 383 позиції, і пропонує його затвердити.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Василю Васильовичу, скажіть, будь ласка, який відсоток плану був виконаний в минулому році видавництвом (не з вини видавництва)?

Василь БАКАЙ – директор видавництва «Рута». Близько 50%.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Тобто було виконано, половину того, що планувалося. А в попередньому році було близько 37-38%.

Василь БАКАЙ – директор видавництва «Рута». Так.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити План видань Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на 2020 рік.

[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

- 6.11. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту стипендіатів (начальник навчального відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ):
 - 6.11.1. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту

стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія на основі здобутого ними рейтингового балу за результатами зимового семестрового контролю 2019-2020 н.р. від фактичної кількості студентів денної форми, які навчаються за державним замовленням у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, на певному курсі, спеціальності відповідно до «Правил призначення та виплат стипендій студентам Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича».

6.11.2. Про встановлення на 2 семестр 2019-2020 н.р. загального ліміту стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія у підвищеному розмірі за особливі успіхи у навчанні від загального ліміту стипендіатів по курсу та спеціальності у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

ВИСТУПИЛИ:

Ярослав ГАРАБАЖІВ – начальник навчального відділу. Шановні члени Вченої ради! Нам необхідно встановити відсоток тих стипендіатів, яким буде призначена стипендія на другий семестр 2019-2020 року.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Хочу довести до вашого відома, що ми повернули 1 млн. 200 тис. грн. Міністерству невикористаних коштів за стипендії, але це не від нас залежить. Робляться заокруглення.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити на 2 семестр 2019-2020 н.р. загальний ліміт стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія на основі здобутого ними рейтингового балу за результатами зимового семестрового контролю 2019-2020 н.р., у розмірі 45 % від фактичної кількості студентів денної форми, які навчаються за державним замовленням у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, на певному курсі, спеціальності відповідно до «Правил призначення та виплат стипендій студентам Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича».

[Рішення прийнято одногolosно].

2. Встановити на 2 семестр 2019-2020 н.р. загальний ліміт стипендіатів, яким призначатиметься академічна стипендія у підвищеному розмірі за особливі успіхи у навчанні, у розмірі 50% від загального ліміту стипендіатів по курсу та спеціальності у Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

[Рішення прийнято одногolosно].

СЛУХАЛИ:

6.12. Рекомендація на призначення іменної академічної стипендії Президента України та стипендії імені М.С.Грушевського (начальник навчального відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ).

ВИСТУПИЛИ:

Ярослав ГАРАБАЖІВ – начальник навчального відділу. Необхідно рекомендувати студентів від Чернівецького національного університету на призначення стипендії іменної академічної стипендії Президента України. Це є п'ять осіб, а саме студенти, які займають найвищі рейтингові позиції в рейтинговому списку.

А також потрібно рекомендувати студента на академічну стипендію імені М.С.Грушевського.

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати на призначення іменної академічної стипендії Президента України на другий семестр 2019/2020 навчального року:

1. Вудвуд Катерину Сергіївну, студентку 3 курсу юридичного факультету;
2. Керера Богдана Володимировича, студента 3 курсу факультету архітектури, будівництва та декоративно-прикладного мистецтва;
3. Гаїну Ірину Володимирівну, студентку 3 курсу факультету історії, політології та міжнародних відносин;
4. Буртник Софію Ярославівну, студентку 3 курсу факультету іноземних мов;
5. Симканич Наталію Юріївну, студентку 4 курсу факультету фізичної культури та здоров'я людини.

[Рішення прийнято одногосно].

2. Рекомендувати на призначення іменної академічної стипендії імені М. С. Грушевського на другий семестр 2019/2020 навчального року:

1. Чоботар Каріну Валентинівну, студентку 4 курсу економічного факультету.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

- 6.13. Про внесення змін до Правил прийому до аспірантури та докторантури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук у 2020 році (начальник навчального відділу Ярослав ГАРАБАЖІВ).

ВИСТУПИЛИ:

Ярослав ГАРАБАЖІВ – начальник навчального відділу. Необхідно розбити вступну кампанію на два етапи. Перший етап – зробити зимовий набір, а другий етап, як було заплановано.

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Шановні колеги, ми спочатку відмовилися від зимового етапу зарахувань, але потім виявилось, що є з десяток претендентів і варто було б їх зарахувати. Але маємо на увазі, що аспірантські програми необхідно акредитувати, на що потрібні кошти. Щоб не сталося так, що буде один аспірант, а за акредитації його програми потрібно заплатити 50 тис. грн. Щоб ми приймали зважені рішення, над цим повинен працювати проректор з наукової роботи.

ВИРІШИЛИ:

Внести зміни до Правил прийому до аспірантури та докторантури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук у 2020 році.

В розділі V. Строки прийому заяв і документів, проведення вступних випробувань Етапи вступної кампанії викласти в такій редакції:

Етапи вступної кампанії	
I етап	
Прийом заяв і документів в аспірантуру	5 – 17 лютого 2020 р.
Строки проведення вступних іспитів в аспірантуру	18 – 27 лютого 2020 р.
Терміни зарахування в аспірантуру	01 березня 2020 року
II етап	
Прийом заяв і документів в аспірантуру	20 липня - 31 серпня 2020р.
Прийом заяв і документів в докторантуру	20 липня - 23 серпня 2020 р.
Строки проведення вступних іспитів в аспірантуру	1 - 10 вересня 2020 р.
Терміни зарахування в аспірантуру та докторантуру	до 15 вересня 2020 р.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

6.14. Про уточнення теми докторської дисертації та призначення наукового консультанта к.е.н., доценту кафедри міжнародної економіки Білик Руслані Сергіївні (ректор Роман ПЕТРИШИН).

6.14.1. Про уточнення теми докторської дисертації Білик Руслани Сергіївни к.е.н., доцента кафедри міжнародної економіки зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах фінансової глобалізації», яка була затверджена Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол №10 від 26.10.2015 р.) наступним чином: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини у зв'язку з необхідністю уточнення предмету дослідження.

6.14.2. Про призначення Циганова Сергія Андрійовича, д.е.н., професора кафедри міжнародних фінансів Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 20 грудня 2019 року науковим консультантом по докторській дисертації на тему: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки

в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини Білик Руслани Сергіївни, к.е.н., доценту кафедри міжнародної економіки на безоплатній основі.

ВИРІШИЛИ:

1. Уточнити тему докторської дисертації Білик Руслани Сергіївни к.е.н., доцента кафедри міжнародної економіки зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах фінансової глобалізації», яка була затверджена Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (протокол №10 від 26.10.2015 р.) наступним чином: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини у зв'язку з необхідністю уточнення предмету дослідження.

[Рішення прийнято одноголосно].

2. Призначити з 20 грудня 2019 року Циганова Сергія Андрійовича, д.е.н., професора кафедри міжнародних фінансів Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка науковим консультантом на безоплатній основі по докторській дисертації на тему: «Інноваційно-інвестиційні механізми модернізації національної економіки в умовах глобалізації» зі спеціальності 08.00.02 – Світове господарство і міжнародні економічні відносини Білик Руслани Сергіївни, к.е.н., доценту кафедри міжнародної економіки.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

6.15. Про переведення Жиряди Марії Леонівни, аспірантки 1-го року денної форми навчання за державним замовленням зі спеціальності 052 Політологія з денної форми навчання за державним замовленням на вечірню форму навчання за державним замовленням з 1 лютого 2020 року у зв'язку із службовою необхідністю її працевлаштування у Чернівецькій обласній державній адміністрації на умовах повного робочого дня (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИРІШИЛИ:

Перевести з 1 лютого 2020 року Жиряду Марію Леонівну, аспірантку 1-го року денної форми навчання за державним замовленням зі спеціальності 052 Політологія з денної форми навчання за державним замовленням на вечірню форму навчання за державним замовленням у зв'язку із службовою необхідністю її працевлаштування у Чернівецькій обласній державній адміністрації на умовах повного робочого дня.

[Рішення прийнято одноголосно].

СЛУХАЛИ:

6.16. Про розміщення тимчасово вільних коштів на депозитному рахунку (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИВ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Минулого року було проведено конкурс щоб покласти 20 млн. грн. на депозит і університет заробив трохи більше як 400 тис грн. Пропонується оскільки починається новий семестр і студенти заплатили за навчання і до тих пір поки буде виплачуватися основна маса відпускних покласти 30 млн. грн. на депозит. Знову буде конкурс між банками.

Зразу скажу, що відсоток, який ми будемо мати можливість заробити, буде менший, бо відсоток облікової ставки Нацбанку зараз складає 11%, а в минулому році був 13,5%. Втім, ми пропонуємо покласти на депозит на 10 млн. грн. більше.

Нам обов'язково необхідне рішення Вченої ради з усвідомленням того, що тут є певний ризик. Ці гроші мали б нам повернути згідно з Постановою на наступний день після нашого звернення.

ВИРІШИЛИ:

Дозволити розмістити до 20.06.2020 року тимчасово вільні кошти Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича в сумі 30 млн. грн. на депозитному рахунку в державному банку, який буде обрано за результатами конкурсу.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

6.17. Про внесення змін до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на січень 2020 р. за КПКВ 2201160 (ректор Роман ПЕТРИШИН).

ВИСТУПИВ:

Роман ПЕТРИШИН – ректор. Прошу затвердити Вченою радою ті рішення, які впродовж січня приймав ректорат до кошторису. Майже 25 членів ректорату є членами Вченої ради і повірте, що ми уважно вивчали ці питання.

ВИРІШИЛИ:

Внести зміни до річного кошторису та плану використання бюджетних коштів на січень 2020 р. за КПКВ 2201160.

[Рішення прийнято одногосно].

СЛУХАЛИ:

6.18. Рекомендації до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» (учений секретар Наталія ЯКУБОВСЬКА):

– монографії «Морфометричний аналіз та оцінка антропогенного навантаження

- басейну річки Сірет» авторів П.О. Сухого, І.С. Березки (високий рівень оригінальності 84,2%, схожість 15,8%, вилучень 2,42%);
- монографії «Антропогенізація параметрів гідрографів паводків Карпато-Подільських приток річки Дністер» авторів В.Г. Явкіна та А.А. Мельника (задовільний рівень оригінальності 78,9%, схожість 21,1%, 15,8%, вилучень 2,8%);
 - монографії «Професійна підготовка майбутнього вчителя початкової школи до інклюзивного навчання учнів: теоретичний і практичний аспекти» доц. Гордійчук О.Є. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 12,1%);
 - навчального посібника «Теорія і методика музичного виховання дітей дошкільного віку» автора Я.М. Вишпінської (високий рівень оригінальності 84,6%, схожість 15,4%, вилучень 13,9%);
 - монографії «Освітньо-виховна та просвітницька діяльність українських громадських товариств Буковини (друга половина ХІХ – 30-ті роки ХХ ст.)» В.Г. Звоздецької (високий рівень оригінальності 88,8%, схожість 11,2%, вилучень 5,48%);
 - монографії «Територіальна громада – першооснова демократичних змін та соціального забезпечення» проф. Пірен М.І. (високий рівень оригінальності 98,9%, схожість 1,1%, вилучень 7,58%);
 - колективної монографії кафедри педагогіки та соціальної роботи «Проблеми соціалізації особистості в умовах соціальних змін» за заг. редакцією доц. Камбур А.В. високий рівень оригінальності 85%, схожість 15%, вилучень 24,4%);
 - навчального посібника «Ціноутворення у підприємницькій діяльності: навчальний посібник у термінах і таблицях» укладачів В.І. Кифяк, Л.Д. Водянки, Л.А. Сибирки;
 - навчально-методичного посібника «Екологічне та земельне право: навчально-методичний посібник. Тестові завдання» за заг. редакцією д.ю.н. Гаврилюк Р.О. (високий рівень оригінальності 86,6%, схожість 13,4%, вилучень 12%);
 - навчального посібника «Німецька мова: навчальний посібник для студентів 4-го курсу» проф. Кійко С.В., доц. Кійко Ю.Є. (високий рівень оригінальності 96,87%, схожість 3,13%, вилучень 0,92%);
 - монографії «Мінерально-сировинні ресурси Чернівецької області: сучасний стан та перспективи використання» проф. К. Кілінської, доц. В. Костащука (високий рівень оригінальності 83,2%, схожість 16,8%, вилучень 5,55%);
 - навчального посібника «Підприємницька діяльність у галузі фізичної культури і спорту» укладача А.Д. Молдована;
 - монографії «Біохімічні механізми ушкодження клітин» авторів Копильчук Г.П., Волощук О.М. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 5%).

ВИРІШИЛИ:

Рекомендувати до друку з грифом «Рекомендовано Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича»:

- монографію «Морфометричний аналіз та оцінка антропогенного навантаження басейну річки Сірет» авторів П.О. Сухого, І.С. Березки (високий рівень оригінальності 84,2%, схожість 15,8%, вилучень 2,42%);
- монографію «Антропогенізація параметрів гідрографів паводків Карпато-Подільських приток річки Дністер» авторів В.Г. Явкіна та А.А. Мельника (задовільний рівень оригінальності 78,9%, схожість 21,1%, 15,8%, вилучень 2,8%);
- монографію «Професійна підготовка майбутнього вчителя початкової школи до інклюзивного навчання учнів: теоретичний і практичний аспекти» доц. Гордійчук О.Є. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 12,1%);
- навчальний посібник «Теорія і методика музичного виховання дітей дошкільного віку» автора Я.М. Вишпінської (високий рівень оригінальності 84,6%, схожість 15,4%, вилучень 13,9%);
- монографію «Освітньо-виховна та просвітницька діяльність українських громадських товариств Буковини (друга половина ХІХ – 30-ті роки ХХ ст.)» В.Г. Звоздецької (високий рівень оригінальності 88,8%, схожість 11,2%, вилучень 5,48%);
- монографію «Територіальна громада – першооснова демократичних змін та соціального забезпечення» проф. Пірен М.І. (високий рівень оригінальності 98,9%, схожість 1,1%, вилучень 7,58%);
- колективну монографію кафедри педагогіки та соціальної роботи «Проблеми соціалізації особистості в умовах соціальних змін» за заг. редакцією доц. Камбур А.В. високий рівень оригінальності 85%, схожість 15%, вилучень 24,4%);
- навчальний посібник «Ціноутворення у підприємницькій діяльності: навчальний посібник у термінах і таблицях» укладачів В.І. Кифяк, Л.Д. Водянки, Л.А. Сибирки;
- навчально-методичний посібник «Екологічне та земельне право: навчально-методичний посібник. Тестові завдання» за заг. редакцією д.ю.н. Гаврилюк Р.О. (високий рівень оригінальності 86,6%, схожість 13,4%, вилучень 12%);
- навчальний посібник «Німецька мова: навчальний посібник для студентів 4-го курсу» проф. Кійко С.В., доц. Кійко Ю.Є. (високий рівень оригінальності 96,87%, схожість 3,13%, вилучень 0,92%);
- монографію «Мінерально-сировинні ресурси Чернівецької області: сучасний стан та перспективи використання» проф. К. Кілінської, доц. В. Косташука (високий рівень оригінальності 83,2%, схожість 16,8%, вилучень 5,55%);

- навчальний посібник «Підприємницька діяльність у галузі фізичної культури і спорту» укладача А.Д. Молдована.
- монографію «Біохімічні механізми ушкодження клітин» авторів Копильчук Г.П., Волощук О.М. (високий рівень оригінальності 100%, схожість 0%, вилучень 5%);
[Рішення прийнято одногосно].

Голова Вченої ради
Учений секретар

Роман ПЕТРИШИН
Наталія ЯКУБОВСЬКА